



Nowa Słupia 1.12.2015r.

RIFS. 271.5.15

### Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „**Opracowanie Studium Wykonalności z Koncepcją Programowo – Przestrzenną oraz uzyskanie decyzji środowiskowej i wykonanie Programu Funkcjonalno – Użytkowego dla zadania pt. „Budowa północnej obwodnicy Nowej Słupi w ciągu DW 751”**”.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2013 poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu:

I. Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę Nr 4 złożoną przez:

**NEOINWEST Sp. z o. o., 25 - 323 Kielce, ul. Aleja Solidarności 34**

za cenę: 147 600,00 zł brutto.

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za najniższą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, przy spełnieniu wymaganych warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z kryteriami oceny ofert: cena – 98 % i dodatkowy okres gwarancji i rękojmi – 2 %, oferta w/w firmy otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100.

*II. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:*

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena – 98 pkt	Liczba punktów w kryterium dodatkowy okres gwarancji i rękojmi – 2 pkt
1.	Pracownia Projektowa ARCHIDROG Witold Orczyński ul. Grunwaldzka 21, 60 – 783 Poznań	66,44 Pkt	2 pkt.
		<b>Łączna liczba punktów 68,44</b>	
4.	NEOINVEST Sp. z o. o. ul. Aleja Solidarności 34, 25 – 323 Kielce	98 pkt	2 pkt
		<b>Łączna liczba punktów 100</b>	
6.	Biuro Opracowania Programów i Projektów Inżynierii Komunikacyjnej „LISPUS” Marcin Dobek ul. J. Matejki 7, 22-100 Chełm	86,47 pkt	2 pkt
		<b>Łączna liczba punktów 88,47</b>	

---

7. PROMOST CONSULTING  
T. SIWOWSKI SPÓŁKA  
JAWNA, ul. Bohaterów 10  
Sudeckiej Dywizji Piechoty 4,  
35 – 307 Rzeszów

---

---

89,09 pkt

2 pkt

---

---

**Łączna liczba punktów 91,09**

---

---

III. *Wykonawcy wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 uPzp. Ponieważ nie wyrazili zgody na przedłużenie okresu związania ofertą:*

- Biuro Projektów „A-PROPOL” s.c. A. Biegański, D. Biegańska, ul. Gomułki 2, 44 - 121 Gliwice.
- DMK Inżynieria Sp. z o. o., 44 – 200 Rybnik, ul. Kościuszki 64/7.
- „CONSEKO – SAFEGE” S. A., 30 - 147 Kraków, ul. Wiedeńska 114.

IV. *Oferty odrzucone:*

Zgodnie z art. 24 ust. 4 uPzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznają się za odrzuconą.

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zgodnie z w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) może być zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Otrzymują:

- 1) Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu.
- 2) a.a.

**Z-ca Wójta Gminy**

**Włodzimierz Zaręba**