



Nowa Słupia 04.07.2016r.

RIFS.ZP.271.2.2016

Wg rozdzielnika

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. „Zmiana nawierzchni drogi gminnej w miejscowości Dębno-Wojciechów – Gmina Nowa Słupia”**

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający, **wyklucza z w/w postępowania** następujących Wykonawców:

- 1) „Budromost Starachowice” Spółka z.o.o., ul. Św. Rocha 31, 27-215 Wąchock
- 2) Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich „Fart” Sp.zo.o., ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce
- 3) Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „Drokam” Tomasz Wojtas, Piaseczno 44, 27-670 Łoniów
- 4) STRABAG Sp.z.o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków

Uzasadnienie

Wykonawcy nie zgodzili się na przedłużenie okresu ważności wadium na przedłużony okres związania ofertą ani na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się **za odrzuconą**.

Ponadto na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający **odrzuca ofertę** Wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Adrian Cieśla, ul.17-go stycznia 11, 27-200 Starachowice.

Uzasadnienie

W dniu 07.06.2016 r. Zamawiający w oparciu o art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

W związku z udzielonymi w dniu 10.06.2016 r. wyjaśnieniami dotyczącymi rażąco niskiej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia, Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp zwrócił się w dniu 20.06.2016 r. z prośbą o wyjaśnienia do przedłożonego kosztorysu ofertowego. W dniu 22.06.2016 r. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych przedstawiło wyjaśnienia o niewłaściwym skosztorysowaniu ceny jednostkowej w poz. nr 4 kosztorysu ofertowego wyliczonej w oparciu o jednostkę miary m², gdzie w kosztorysie inwestorskim przyjęta jednostka miary to m³. Powyższe spowodowało, że koszt wykonania podbudowy jest wielokrotnie zaniżony co z kolei uniemożliwia wykonanie zamówienia za cenę przedstawioną w ofercie tj. 295.001,48 zł brutto.

Oznacza to, że w wyniku błędu w kalkulacji ceny oferty złożonej przez Wykonawcę, cena całkowita tej oferty jest zaniżona, niewiarygodna. W ocenie Zamawiającego skoro Wykonawca, który złożył ofertę z najniższą ceną oświadcza, że nie jest w stanie wykonać przedmiotu zamówienia w związku z ujawnionym błędem zasadnym jest przyjęcie, że cena znacznie odbiega od cen rynkowych. Nie jest też dopuszczalne poprawienie oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 uPzp, gdyż po pierwsze nie wiadomo o jaką kwotę należy poprawić ofertę, po drugie zmiana ceny o kilka procent jest istotną zmianą treści oferty co jest niedopuszczalne w myśl tego przepisu.

W nawiązaniu do powyższego Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp **unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia**, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Jednocześnie Zamawiający informuję, że w najbliższym czasie zamierza powtórzyć procedurę przetargową. Przypominamy również, iż stosownie do regulacji art. 93 ust. 5 ustawy Pzp, Zamawiający na wniosek Wykonawcy, który ubiegał się o udzielenie zamówienia zawiadamia o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.

Z poważaniem


WIGIT
Andrzej Gąsior