

**V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach  
z dnia 11 grudnia 2020 roku**

w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Nowa Słupia na 2021 rok

V Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:

Przewodniczący: Zbigniew Rękas  
Członkowie: Iwona Kudła  
Ewa Midura

po rozpoznaniu w dniu 11 grudnia 2020 roku projektu budżetu Gminy Nowa Słupia na 2021 rok na podstawie art. 13 pkt 3, w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) postanawia:

**zaopiniować pozytywnie projekt uchwały budżetowej Gminy Nowa Słupia na 2021 rok**

#### Uzasadnienie

Burmistrz Miasta i Gminy Nowa Słupia spełniając wymogi określone w art. 238 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późn.zm.) przedstawił Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach w dniu 18 listopada 2020 roku projekt uchwały budżetowej Gminy Nowa Słupia na 2021 rok.

Przedmiotowy projekt zgodny jest z art. 211 ust. 5 i art. 212 ustawy o finansach publicznych. Dochody budżetu przedstawione zostały w zał. Nr 1 do projektu w szczególności według działów, rozdziałów i źródeł (paragrafów), wydatki budżetu przedstawione zostały w zał. Nr 2 w podziale na działy, rozdziały i paragrafy klasyfikacji budżetowej, z wyodrębnieniem grup wydatków określonych w art. 236 ust. 3 i 4 ustawy o finansach publicznych.

Analiza wydatków zaplanowanych w załączniku Nr 2 do projektu wskazuje na to, że zaplanowane zostały w odpowiednich działach klasyfikacji budżetowej wydatki na zadania własne obowiązkowe.

Planowane wydatki bieżące zostaną sfinansowane zgodnie z dyspozycją art. 242 ust.1 w/w ustawy.

W związku z tym, że planowane na 2021 rok wydatki budżetowe są wyższe od planowanych dochodów budżetowych dlatego w projekcie uchwały budżetowej na 2021 rok wskazano źródła sfinansowania deficytu budżetowego w wysokości 12 358 258,97 zł. Możliwość sfinansowania tegoż deficytu jest przedmiotem odrębnej opinii.

Prawidłowo zaplanowana została rezerwa ogólna gdyż stanowi ona wielkość względną wynoszącą od 0,1 % do 1 % wydatków budżetu zgodnie z art. 222 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Rezerwa na zarządzanie kryzysowe została prawidłowo określona zgodnie z uregulowaniami zawartymi w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (j.t. Dz.U. z 2019 r., poz. 1398).

Zgodnie z art. 212 ust.1 pkt 8 w zw. z art. 237 ust.1 ustawy o finansach publicznych zaplanowano także dochody i wydatki z tytułu realizacji zadań określonych w:

1. ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz.1459 z późn.zm.)



1. ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi ( t.j. z 2019 r. poz. 2277)
2. ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1139 z późn.zm.)
3. ustawie z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz.2475)

Odnosnie dochodów i wydatków zaplanowanych w § 6 ust.1 projektu związanych z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach Skład Orzekający zwraca uwagę, że określone tam dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 1 552 722,00 zł są niższe od zaplanowanych w wysokości 1 702 722,00 zł wydatków przeznaczonych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Wskazać należy, iż stosownie do uregulowań wynikających z w/w ustawy system gospodarowania odpadami komunalnymi zorganizowany przez gminę powinien się samofinansować, co przekłada się na obowiązek ustalania wysokości ponoszonych przez mieszkańców gminy opłat - na poziomie zabezpieczającym pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. W uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej nie odniesiono się do przyczyny planowania wyższych wydatków od planowanych do uzyskania dochodów.

W projekcie budżetu ujęto również:

1. Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami – zał. nr 6
2. Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej – zał.nr 7
3. Dochody i wydatki związane z realizacją zadań realizowanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego – zał. nr 8.
4. Dotacje podmiotowe zał. nr 9
5. Dotacje celowe – zał. nr 10

Gmina zaplanowała również wydatki do realizacji w ramach funduszu sołeckiego w wysokości 590 206,18 zł.

Realizując zapisy art. 212 ust.1 pkt 8 ustawy o finansach publicznych Gmina w § 8 projektu ustaliła limity zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek, papierów wartościowych (obligacji komunalnych, których zbywalność jest ograniczona (tzn. nie istnieje dla nich płynny rynek wtórny) na sfinansowanie przejściowego i planowanego deficytu oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Oceniając upoważnienia zawarte w § 10 projektu Skład Orzekający stwierdza, że odpowiadają one zakresowi upoważnień jakich na podstawie art.258 ust.1 ustawy o finansach publicznych może udzielić organ stanowiący organowi wykonawczemu.

Określony w § 14 projektu tryb ogłoszenia uchwały budżetowej jest zgodny z art. 13 pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

Reasumując powyższe Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych Burmistrzowi Miasta i Gminy Nowa Słupia przysługuje prawo wniesienia odwołania od niniejszej uchwały do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



Przewodniczący Składu Orzekającego

Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
*mgr Zbigniew Rekas*