

INFORMACJA

dla Wykonawców nr 1

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

„Odbiór i transport odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Nowa Słupia oraz odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów z Gminnego Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r.”

Zamawiający działając na podstawie art. 284 oraz 286 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.)[dalej ustawa Pzp] udziela odpowiedzi na pytania oraz modyfikuje treść SWZ:

Pytanie nr 1:

Zgodnie z punktem 12.12. SWZ: Zamawiający, zastrzega możliwość naliczania kar umownych w przypadku dostarczenia przez Wykonawcę do instalacji, odpadów uzyskanych z indywidualnych odbiorów tj. z nieruchomości zamieszkałych położonych w granicach administracyjnych Gminy, po:

- 12.12.1. ich pośredniej segregacji przez Wykonawcę lub inny podmiot,
 - 12.12.2. zastosowaniu odzysku przez Wykonawcę lub inny podmiot,
 - 12.12.3. przeładunku (nie dotyczy udowodnionej dokumentem awarii pojazdu),
- w wysokości 3.000 (trzy tysiące 00/100) zł każdorazowo.

Podobnie w § 4 ust. 12 Wzoru umowy.

Dodatkowo zgodnie z § 4 ust 9 lit b) Wzoru umowy: Wykonawca zobowiązuje się do:

b) tego, że odpady będą dostarczane wyłącznie i bezpośrednio do instalacji, bez stosowania pośrednictwa stacji przeładunkowej lub innego magazynu.

Rolą Zamawiającego jest dbałość o to, aby przedmiot zamówienia był wykonywany zgodnie z przepisami prawa. Jednakże wykluczenie możliwości korzystania z rozwiązań przewidzianych przez prawo i mających na celu optymalizację wykonywania usług (dostrzeżoną i wprowadzoną odgórnie przez ustawodawcę) stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy PZP tj. zasady uczciwej konkurencji w konkretnym postępowaniu.

Tymczasem pozostawienie Wykonawcom swobody w zakresie zgodnego z przepisami przeładunku odpadów nie powoduje, że Zamawiający w jakikolwiek sposób traci kontrolę nad prawidłowością wykonywania usługi. Wyłączenie ograniczenia w zakresie punktu przeładunkowego pozwoli na rozszerzenie konkurencji i obniżenie ceny. Wprowadzenie postanowień wzmacniających kontrolę na etapie realizacji zamówienia powoduje, że cel w postaci zapewnienia zgodnego z przepisami wykonywania zamówienia jest spełniony. W związku z tym, w ocenie Wykonawcy zakaz przeładunku odpadów jest niczym innym jak wyłączeniem działania dopuszczonego wprost w przepisach, czyli de facto uchyla przepis prawa, a w konsekwencji - ogranicza konkurencję i równe traktowanie wykonawców w postępowaniu.

Co ważne, zakaz ten przekłada się na wzrost cen wykonywania usługi, która wpływa na opłaty uiszczane przez mieszkańców. W związku z tym, prosimy o wykreślenie ww. postanowień i dopuszczenie przeładunku odpadów. W razie odmowy, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w pełni świadomie prowadzi postępowanie w sposób, który prowadzi do podwyższenia kosztów realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody oraz pozostawia zapisy bez zmian.

Zamawiający zadbał o to aby przedmiot zamówienia był wykonywany zgodnie z przepisami prawa i jednocześnie dba o interes wspólnoty samorządowej jaką jest Gmina Nowa Słupia i tworzącą ją mieszkańcy. Zamawiający nie ogranicza zasady uczciwej konkurencji poprzez brak możliwości korzystania ze stacji przeładunkowej, ponieważ w warunkach udziału nie zawarł obowiązku posiadania pozwolenia na zbierania odpadów czy obowiązku posiadania stacji przeładunkowej. W związku z powyższym tym samym Zamawiający daje możliwość uczestnictwa w postępowaniu wszystkim podmiotom zajmującym się gospodarowaniem odpadami, w tym podmiotom które posiadają jedynie wpis do rejestru transportujących odpady, w tym bez stacji przeładunkowej. Brak możliwość skorzystania ze stacji przeładunkowej ma na celu ewentualne zapobieganie

mieszania na stacji przeładunkowej odpadów pochodzących od Zamawiającego z innymi odpadami oraz zapobieganie ich ewentualnego przetwarzania. Ma to swoje uzasadnienie w fakcie, że rozliczenie z Wykonawcami będzie następować na podstawie ilości odebranych i przetransportowanych odpadów oraz w fakcie obowiązku osiągnięcia przez Zamawiającego wymaganych poziomów ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, za które pośrednio również odpowiada wskazana przez Zamawiającego instalacja na podstawie odrębnej umowy. Zamawiający poprzez wymaganie bezpośredniego transportu odpadów do wskazanej instalacji chce właśnie uniknąć podwyższenia kosztów, związanych z ewentualnym mieszaniem odpadów. Zamawiający nie ma faktycznej kontroli nad tym co będzie się działo z odpadami na stacji przeładunkowej, więc chce ograniczyć możliwości nielegalnego działania a tym samym ogranicza podwyższenie kosztów. Zamawiający będzie miał możliwość sprawdzenia pojazdów przed rozpoczęciem odbioru jak i w trakcie oraz poprzez system GPS, czy pojazd z terenu określonej „trasówki” udaje się bezpośrednio do instalacji w celu przekazania odpadów do zagospodarowania, natomiast na stacji przeładunkowej takiej możliwości nie ma, ponieważ niektóre rodzaje odpadów mogą być przez Wykonawców magazynowe dłuższy czas. Posiadanie i korzystanie ze stacji przeładunkowej i brak kontroli nad nią przez Zamawiającego w związku z powyższym jest korzystne wyłącznie dla Wykonawców posiadających pozwolenie na zbieranie odpadów, a nie dla podmiotów transportujących tylko odpady oraz również nie jest korzystne dla samego Zamawiającego. W przypadku rozliczenia ryczałtowego takiego problemu nie było, ponieważ Wykonawcy to się by po prostu nie opłacało. Posiadanie stacji przeładunkowej nie może być wymogiem stawianym Wykonawcom, to że Wykonawca posiada stację przeładunkową i to, że inny Wykonawca jej nie posiada przy jednoczesnym zakazie korzystania z niej nie może stanowić o ograniczeniu uczciwej konkurencji. Wpisanie do SWZ warunku posiadania stacji przeładunkowej lub pozwolenia na zbieranie odpadów albo brak zapisu o zakazie korzystania ze stacji przeładunkowej, mogłoby narazić Zamawiającego na zarzuty z drugiej strony o stosowanie nieuczciwej konkurencji w stosunku do podmiotów posiadających jedynie wpis w rejestrze transportujących odpady bez stacji przeładunkowej lub pozwolenia na zbieranie. Brak zakazu korzystania ze stacji przeładunkowej mógłby się pojawić w postępowaniu kompleksowym na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów, przy jednoczesnym ważeniu odpadów przy wyjeździe pojazdu z terenu gminy, natomiast nie można było tego zrobić w niniejszym postępowaniu. Ponadto ilość odpadów jaka jest odbierana z terenu gminy Zamawiającego nie stanowi tak dużych ilości aby istniała potrzeba ich przeładunku lub magazynowania na stacji przeładunkowej. Zamawiający miał prawo rozdzielić zamówienia na dwie usługi: pierwsza usługa zagospodarowania odpadów odebranych bezpośrednio od mieszkańców oraz druga sam odbiór i transport do wskazanej instalacji. Zamawiający dokonał rozdzielenia niejako dwóch zadań odbioru i transportu od zagospodarowania, ponieważ w przypadku kompleksowej usługi na odbiór, transport i zagospodarowanie, Zamawiający traci kontrolę przy braku ważenia pojazdu po skończonej „trasówce” nad odpadami i nad tym co się dalej z nimi dzieje na stacji przeładunkowej czy przy pozwoleniu na zbieranie odpadów – w przypadku gdy podmiot realizujący usługę zagospodarowuje je sam. Natomiast w przypadku realizacji zadań odbioru i transportu i zadania zagospodarowania odpadów przez dwa niezależne podmioty, może to zabezpieczyć Zamawiającego przed nieplagalnymi i niekorzystnymi dla Zamawiającego działaniami. Zamawiający podpisując zgodną z prawem umowę z podmiotem realizującym usługę zagospodarowania odpadów, musi dostosować zapisy drugiej umowy na usługę odbioru i transportu odpadów do tej pierwszej, gdzie podstawowymi zapisami są dostarczanie odpadów w faktycznej ilości odebranych odpadów tylko z terenu gminy Zamawiającego. Podstawowy zadaniem Zamawiającego zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 888 z późn. zm.) jest *„Gminy zapewniają czystość i porządek na swoim terenie i tworzą warunki niezbędne do ich utrzymania, a w szczególności nadzorują gospodarowanie odpadami komunalnymi, w tym realizację zadań powierzonych podmiotom odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości.”* Właśnie tymi zapisami zawartymi w SWZ, Zamawiający stanowi kontrolę nad realizacją usługi. Ponadto zgodnie z art. 6d ust. 4 pkt 6 i pkt 7 ww. ustawy *„Wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzania dokumentów zamówienia określa w nich w szczególności szczegółowe wymagania stawiane przedsiębiorcom odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, obowiązek zagospodarowania odpadów komunalnych zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami.”* Odnosząc się do tych zapisów Zamawiający określił szczegółowe wymagania stawiane Wykonawcom, które są zgodne z obowiązującymi przepisami oraz w SWZ zawarł obowiązek zagospodarowanie odpadów komunalnych zgodnie z hierarchią odpadów, gdzie wg Zamawiającego magazynowanie odpadów do ilości opłacalnych, które Wykonawca będzie transportował jest dla Zamawiającego niekorzystne, również ze względu i w związku z brakiem kontroli nad faktyczną ilością zważonych odpadów na stacji przeładunkowej Wykonawcy. Zamawiający wskazuje, że art. 9e ust. 1d ww. ustawy jedynie dopuszcza przekazywanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych za pośrednictwem stacji przeładunkowej a nie jest wymogiem obligatoryjnym. Tak samo przepisy jedynie dopuszczają korzystanie ze stacji przeładunkowej w stosunku do odpadów odbieranych selektywnie, a nie nakazują korzystanie z niej. Także zapisy art. 23 ust. 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 779 z późn. zm.) jedynie dopuszcza a nie nakazuje korzystanie ze stacji przeładunkowej w stosunku do zmieszanych odpadów komunalnych i bioodpadów stanowiących odpady komunalne. Więc tworząc zapisy SWZ Zamawiający brał pod uwagę istniejące przepisy prawa oraz stworzył taki dokument zamówienia, który jest zgodny z koncepcją systemu gospodarowania odpadami komunalnymi na terenie gminy Zamawiającego. W związku z powyższym Wykonawca składając ofertę akceptuje wszystkie zapisy SWZ lub takiej oferty nie składa jeżeli jest

to niezgodne z jego preferowanymi warunkami prowadzenia działalności, w tym korzystania ze stacji przeładunkowej, które jak wskazał wyżej Zamawiający jest niekorzystne dla Zamawiającego, a może tworzyć wyjście dla procederów korzystnych tylko z punktu widzenia Wykonawcy. Wspomniany przez Wykonawcę rachunek ekonomiczny przy korzystaniu ze stacji przeładunkowej może być korzystny jak i niestety niekorzystny, na co Zamawiający zwrócił uwagę w niniejszej odpowiedzi na pytanie Wykonawcy.

Pytanie nr 2:

Zgodnie z § 3 ust. 16 Wzoru umowy:

16. Wykonawca zobowiązany jest do przedkładania informacji i raportów nie później niż do dnia 10-go miesiąca następnego za miesiąc poprzedni, wg wymagań określonych w dokumentacji – SWZ i OPZ. Dalej, zgodnie z § 6 ust. 11 Wzoru umowy, akceptacja raportów, o których mowa w § 3 ust. 16 stanowi podstawę do wypłaty wynagrodzenia.

Ponieważ ww. protokoły stanowią podstawę dokonywania rozliczeń, prosimy o jednoznaczne wskazanie, o jakie „informacje i raporty” chodzi? Które z nich będą podstawą rozliczeń?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazał to w załączniku nr 8 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, w pkt 11. Raporty i inne obowiązki informacyjne. Wskazano tam o jakie raporty i informacje chodzi Zamawiającemu.

Pytanie nr 3:

Zgodnie z § 7 ust. 4 i 8 Wzoru umowy:

4. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wnoszone w formie innej niż w pieniądzu nie może wygasać wcześniej niż w terminie 30 dni od dnia przekazania Zamawiającemu sprawozdania za ostatni kwartał realizacji usługi oraz raportu z ostatniego miesiąca realizacji usługi. Zwrot dokumentu zabezpieczenia nastąpi w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane.

8. Zabezpieczenie zostanie zwolnione Wykonawcy w ciągu 30 dni od dnia przekazania Zamawiającemu sprawozdania za ostatni kwartał realizacji usługi oraz raportu z ostatniego miesiąca realizacji usługi.

Prosimy o wyjaśnienie o jakie sprawozdania kwartalne chodzi? W pozostałej części dokumentacji brak informacji o rozliczeniu i sprawozdawczości kwartalnej.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów w załączniku nr 2 do SWZ – Wzór umowy, które po modyfikacji otrzymują brzmienie:

1) w § 7 ust. 4:

„Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wnoszone w formie innej niż w pieniądzu nie może wygasać wcześniej niż w terminie 30 dni od dnia przekazania Zamawiającemu raportu i informacji z ostatniego miesiąca realizacji usługi. Zwrot dokumentu zabezpieczenia nastąpi w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane.”

2) w § 7 ust. 8:

„Zabezpieczenie zostanie zwolnione Wykonawcy w ciągu 30 dni od dnia przekazania Zamawiającemu raportu i informacji z ostatniego miesiąca realizacji usługi.”

Pytanie nr 4:

Zgodnie z § 8 ust. 1 Wzoru umowy:

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w następujących przypadkach:

2) w wysokości 100,00 zł (słownie: sto zł 00/100) za każdy dzień w opóźnieniu w złożeniu raportów o których mowa w § 3 ust. 16,

Zgodnie z art. 433 ustawy PZP: Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać:

1) odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia;

Brak przekazania dokumentów nie jest kluczowym elementem wykonywania umowy i nie ma żadnego uzasadnienia aby wprowadzać karę za opóźnienie.

Prosimy o jej zmianę na karę za zwłokę.

4) w wysokości 25,00 zł (słownie: dwadzieścia pięć zł 00/100) za każdy dzień opóźnienia w odebraniu odpadów z nieruchomości objętej obowiązkiem odebrania odpadów w stosunku do harmonogramu z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, kara będzie naliczana jako iloczyn kwoty 25,00 zł oraz ilości nieruchomości od których nie odebrano odpadów oraz liczby dni opóźnienia w stosunku do harmonogramu, termin będzie liczony po terminie wyznaczonym w § 5 ust. 4 niniejszej umowy,

Zgodnie z art. 433 ustawy PZP: Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać:

1) odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia;

W ocenie Wykonawcy powyższe nie jest uzasadnione ani zakresem ani przedmiotem zamówienia. Prosimy o jej zmianę na karę za zwłokę.

5) w wysokości na podstawie art. 9x ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w przypadku mieszania selektywnie zebranych odpadów komunalnych ze zmieszanyymi odpadami komunalnymi lub selektywnie zebranych odpadów różnych rodzajów ze sobą,

Prosimy o usunięcie kary. Jej utrzymanie oznacza, że wykonawca jest karany podwójnie w świetle ustawy i dodatkowo na gruncie Umowy. Zgodnie z przepisem kara nakładana jest na przedsiębiorcę, nie zamawiającego. W związku z tym postanowienia o karze nie można traktować jako regres. Jeśli intencją zamawiającego było jedynie wskazanie na możliwość naliczenia kar administracyjnych przez właściwe organy, prosimy o jednoznaczne potwierdzenie. Obecny kształt kary prowadzi wyłącznie do bezpodstawnego wzbogacenia się Zamawiającego.

6) w wysokości 5.000,00 zł (słownie: pięć tysięcy zł 00/100) za każdy przypadek niepowiadomienia Zamawiającego o zmianie osoby o której mowa w § 3 ust. 18 pkt 2 niniejszej umowy,

Prosimy o zmniejszenie kary, obecna kara jest nieuzasadniona w kontekście potencjalnej szkody związanej z zachowaniem będącym podstawą naliczenia kary.

7) w wysokości 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy zł 00/100) za każdy przypadek naruszenia zapisów § 9 dotyczącego podwykonawców, w przypadku gdy, część zamówienia została przekazana podmiotowi, który nie jest wpisany jako podwykonawca do niniejszej umowy,

Prosimy o zmniejszenie kary, obecna kara jest nieuzasadniona w kontekście potencjalnej szkody związanej z zachowaniem będącym podstawą naliczenia kary. Szczególnie, że zamawiający nie odpowiada za zapłatę podwykonawcy. Brak zgłoszenia w żaden sposób nie może spowodować szkody.

9) za nieudostępnienie pojazdu, w celu jego kontroli, upoważnionym pracownikom Zamawiającego lub osobom upoważnionym przez Zamawiającego – w wysokości 5.000,00 zł (słownie: pięć tysięcy zł 00/100) za każdy przypadek,

Prosimy o zmniejszenie kary, obecna kara jest nieuzasadniona w kontekście potencjalnej szkody związanej z zachowaniem będącym podstawą naliczenia kary.

10) za nieusunięcie pojemników po zakończeniu umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 100,00 zł (słownie: sto zł 00/100) za każdy pojemnik/za każdy dzień zwłoki, chyba że pojemniki podlegały sprzedaży,

13) za realizowanie odbioru i transportu odpadów pojazdem niespełniającym wymagań pod względem jego wyposażenia w urządzenia i systemy określone w obowiązujących przepisach oraz SWZ, bądź realizującego przedmiot zamówienia z niesprawnymi lub wyłączonymi urządzeniami/systemami – w wysokości 5.000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za każdy dzień/za każdy pojazd, Zamawiający odstąpi od nałożenia kar umownych z tego tytułu w przypadku stwierdzenia, że awaria systemu GPS powstała z przyczyn niezależnych od Wykonawcy (np. brak transmisji danych z winy operatora GSM itp.).

Prosimy o zmniejszenie kary, obecna kara jest nieuzasadniona w kontekście potencjalnej szkody związanej z zachowaniem będącym podstawą naliczenia kary.

Odpowiedź:

Odpowiedzi do zapisów załącznika nr 2 do SWZ – Wzór umowy, do § 8 ust. 1 i kolejno wskazanych przez Wykonawcę:

1) Zamawiający modyfikuje zapis w § 8 ust. 1 pkt 2, który otrzymuje brzmienie:

„w wysokości 100,00 zł (słownie: sto zł 00/100) za każdy dzień zwłoki w złożeniu raportów o których mowa w § 3 ust. 16”

2) Zamawiający modyfikuje zapis w § 8 ust. 1 pkt 4, który otrzymuje brzmienie:

„w wysokości 25,00 zł (słownie: dwadzieścia pięć zł 00/100) za każdy dzień zwłoki w odebraniu odpadów

z nieruchomości objętej obowiązkiem odebrania odpadów w stosunku do harmonogramu z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, kara będzie naliczana jako iloczyn kwoty 25,00 zł oraz ilości nieruchomości od których nie odebrano odpadów oraz liczby dni zwłoki w stosunku do harmonogramu, termin będzie liczony po terminie wyznaczonym w § 5 ust. 4 niniejszej umowy,"

- 3) § 8 ust. 1 pkt 5 – Zamawiający nie ma zamiaru podwójnego karania Wykonawcy na podstawie zapisów umowy oraz przepisów zawartych w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, jest to jedynie wyciąg z ustawy zawarty w umowie mający charakter informacyjny, że taka kara administracyjna będzie naliczana zgodnie z ww. ustawą, **Zamawiający nie ma intencji bogacenia się na karach umownych i administracyjnych, Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.**
- 4) § 8 ust. 1 pkt 6 – zapis ma celu bezwzględne przestrzeganie obowiązku zatrudnienia na umowę o pracę oraz wykluczenie możliwości realizacji usługi przez osoby nieuprawnione oraz niekompetentne, co może wpływać na pogorszenie jakości wykonywanej usługi, co jest niewątpliwie szkodą dla Zamawiającego,
Zamawiający pozostawia zapis bez zmian, ponieważ kara jest uzasadniona w kontekście wskazanych wyżej szkód.
- 5) § 8 ust. 1 pkt 7 – za zapłatę podwykonawcy odpowiada Wykonawca, natomiast za jakość świadczenia usługi wobec właścicieli nieruchomości oraz mieszkańców gminy Zamawiającego odpowiada Zamawiający, który wybiera odpowiedniego Wykonawcę, który posiada odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie, które jest weryfikowalne, natomiast w przypadku wykonywania zamówienia czy części zamówienia przez podwykonawcę, niezgłoszonego i niezwyfikowanego pod względem odpowiednich kwalifikacji i doświadczenia, może bezpośrednio wpłynąć na pogorszenie jakości świadczonych usług, co jest niewątpliwie szkodą dla Zamawiającego,
Zamawiający pozostawia zapis bez zmian, ponieważ kara jest uzasadniona w kontekście wskazanych wyżej szkód.
- 6) § 8 ust. 1 pkt 9 – zapis ma na celu m. in.: zapewnienie możliwości kontroli, pojazdów wjeżdżających na teren gminy Zamawiającego, i zaczynających odbiór odpadów z „pustym załadunkiem", co jest związane z uniknięciem płacenia za odpady nie będące odpadami, które podlegają niniejszej usłudze, oraz ma na celu zapewnienie kontroli czy pojazd spełnia wymagania niniejszego zamówienia oraz obowiązujących przepisów prawa,
Zamawiający pozostawia zapis bez zmian, ponieważ kara jest uzasadniona w kontekście wskazanych wyżej szkód.
- 7) § 8 ust. 1 pkt 10 – zapis ma na celu uniknięcie zbędnej zwłoki w usuwaniu dostarczonych do właścicieli nieruchomości pojemników, z wyłączeniem przypadków gdy pojemnik podlegał sprzedaż lub nowy Wykonawca odkupił je od Wykonawcy, który nie będzie już realizował usługi, doświadczenia Zamawiającego z lat poprzednich wykazują, że zwłoka w odbieraniu pojemników od właścicieli nieruchomości powoduje chaos organizacyjny, który utrudnia właścicielom nieruchomości wskazanie, który pojemnik należy do „starego" Wykonawcy, a który do obecnego i z którego ma korzystać,
Zamawiający pozostawia zapis bez zmian, ponieważ kara jest uzasadniona w kontekście wskazanych wyżej szkód.
- 8) § 8 ust. 1 pkt 13 – zapis ma na celu uniknięcie sytuacji w których Zamawiający nie ma kontroli nad pojazdami realizującymi usługę, a tym samym nie ma kontroli na tym, czy usługa realizowana jest zgodnie z zapisami umowy i czy pojazdy nie dokonują odbioru odpadów od podmiotów nieuprawnionych, i czy pojazd realizujący usługę, dostarcza odpady bezpośrednio do wskazanej instalacji, co Zamawiający też zawarł w odpowiedzi na pytanie nr 1,
Zamawiający pozostawia zapis bez zmian, ponieważ kara jest uzasadniona w kontekście wskazanych wyżej szkód.

Pytanie nr 5:

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o informację, czy kontenery, w które wyposażony jest PSZOK są własnością Zamawiającego? Czy wykonawca jest zobowiązany do wyposażenia PSZOK? Jeśli tak, prosimy o wskazanie zakresu wyposażenia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że kontenery w które wyposażony jest Punkt Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych są własnością Zamawiającego, nie jest więc wymagane wyposażenie w PSZOK w kontenery przez Wykonawcę.

Pytanie nr 6:

Zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, przedmiot zamówienia obejmuje usługę odbioru i transportu odpadów odbieranych „u źródła” oraz usługę odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów z Gminnego Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych.

Mieszkańcy mają możliwość przekazania do odbioru następujących frakcji odpadów, zarówno z nieruchomości zamieszkałych, jak i z Gminnego Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych:

L.p.	Kod odpadu	Odpady odbierane „u źródła” – usługa odbioru i transportu odpadów	Kod odpadu	Odpady odbierane z Gminnego Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych – usługa odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów
1	15 01 01	Opakowania z papieru i tektury	15 01 01 20 01 01	Opakowania z papieru i tektury Papier i tektura
2	15 01 02	Opakowania z tworzyw sztucznych	15 01 02 20 01 39	Opakowania z tworzyw sztucznych Tworzywa sztuczne
3	15 01 06	Zmieszane odpady opakowaniowe	15 01 04 20 01 40	Opakowania z metali Metale
4	15 01 07	Opakowania ze szkła	15 01 05	Opakowania wielomateriałowe
5	20 02 01 20 01 08	Odpady ulegające biodegradacji Odpady kuchenne ulegające biodegradacji	15 01 07 20 01 02	Opakowania ze szkła Szkło
6	20 03 01	Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne	15 01 10*	Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone
7	20 03 07	Odpady wielkogabarytowe	16 01 03	Zużyte opony
8	20 03 99	Odpady komunalne niewymienione w innych podgrupach (popiół)	17 01 01	Odpady z betonu oraz gruz betonowy
			17 01 02	Gruz ceglany
			17 01 03	Odpady innych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia
			17 01 07	Zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglano-ceramicznego, odpadów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06
			17 01 80	Usunięte tynki, tapety, okleiny itp.
			17 01 82	Inne niewymienione odpady
			17 02 02	Szkło
			17 02 03	Tworzywa sztuczne
			17 09 04	Zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03
			20 01 08	Odpady kuchenne ulegające biodegradacji
			20 01 13*	Rozpuszczalniki
			20 01 14*	Kwasy

			20 01 19*	Środki ochrony roślin
			20 01 23* 20 01 35* 20 01 36	Urządzenia zawierające freony Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21 i 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35
			20 01 27*	Farby, tusze, farby drukarskie, kleje, lepiszcze i żywice zawierające substancje niebezpieczne
			20 01 28	Farby, tusze, farby drukarskie, kleje, lepiszcze i żywice inne niż wymienione w 20 01 27
			20 01 29*	Detergenty zawierające substancje niebezpieczne
			20 01 30	Detergenty inne niż wymienione w 20 01 29
			20 01 31*	Leki cytotoksyczne i cytostatyczne
			20 01 32	Leki inne niż wymienione w 20 01 31
			20 01 80	Środki ochrony roślin inne niż wymienione w 20 01 19
			20 01 99 20 03 99	Inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (<i>popiół</i>) Odpady komunalne niewymienione w innych podgrupach (<i>popiół</i>)
			ex 20 01 99	Inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (<i>odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałe w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igły i strzykawki</i>)
			20 02 01	Odpady ulegające biodegradacji
			20 03 07	Odpady wielkogabarytowe

Zamawiający przewidział możliwość przekazania odpadów o kodach: 15 01 01, 15 01 02, 15, 01 07, 20 03 07 do odbioru zarówno „u źródła”, jak i z PSZOK. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę na przekazanie wszystkich odpadów o kodach 15 01 01, 15 01 02, 15 01 07, 20 03 07 do ZUO w Promniku i ich rozliczenie w ramach części pierwszej zamówienia, natomiast pozostałe frakcje odpadów - zgodnie z cenami wskazanymi w tabeli 2 formularza ofertowego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na rozliczanie odpadów z PSZOK w ramach umowy z ZUO w Promniku. W gestii Wykonawcy jest odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów z PSZOK we własnym zakresie i na własny koszt.

Pytanie nr 7:

W rozdziale V pkt.4 ppkt.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający postawił następujący warunek:

„Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że w tym okresie wykonał 2 usługi:

- jedną usługę polegającą na odbiorze i transporcie lub odbiorze, transporcie i zagospodarowaniu odpadów komunalnych (zbieranych w sposób selektywny i zmieszany) na rzecz właścicieli nieruchomości, realizowaną w granicach administracyjnych jednego miasta (dzielnicy, posesji należących do Spółdzielni Mieszkaniowej) lub jednej gminy, obejmujące swym zakresem nie mniej niż 6 000 mieszkańców, o łącznej masie odpadów minimum 950 Mg/rok.

oraz

- jedną usługę polegającą na odbiorze, transporcie i zagospodarowaniu odpadów komunalnych odebranych z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych o łącznej masie odpadów minimum 120 Mg/rok.”

Pytanie: Czy tak stawiając warunek Zamawiający dopuszcza jego spełnienie w sytuacji gdy dany wykonawca wykaże minimalną ilość odpadów odebranych z PSZOK-u w okresie krótszym niż rok?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że jeżeli Wykonawca wykaże, że odebrał, przetransportował i zagospodarował minimum 120Mg/rok odpadów z PSZOK w okresie krótszym niż 12 miesięcy, uzna powyższy warunek za spełniony. Warunek odnosi się do minimalnej ilości odpadów, którą należy osiągnąć najpóźniej w ciągu 12 miesięcy.

W związku z udzieleniem odpowiedzi na pytania Zamawiający przesuwa termin składania i otwarcia ofert. Aktualnie obowiązujący termin składania ofert to 16.12.2021 r.

W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje treść SWZ w:

1. rozdziale XI ust. 1 SWZ, który po modyfikacji otrzymuje brzmienie:

1. Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert przez okres **30 dni** tj. do dnia **14.01.2022 r.**

2. rozdziale XV ust. 2 SWZ, który po modyfikacji otrzymuje brzmienie:

2. Ofertę wraz z wymaganymi załącznikami należy złożyć w terminie do dnia **16.12.2021 r. do godz. 09:00.**

3. rozdziale XVI ust. 1 SWZ, który po modyfikacji otrzymuje brzmienie:

1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **16.12.2021 r. o godzinie 11:00.**