

**Z A W I A D O M I E N I E   O   W Y B O R Z E**  
**O F E R T Y   N A J K O R Z Y S T N I E J S Z E J**

**Gmina Nowa Słupia, ul. Rynek 15, 26-006 Nowa Słupia**, informuje, że w dniu **24.11.2023 r.** po godz. **11:00** odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) [zwanej dalej także „ustawa Pzp”] pn. „**Odbiór i transport odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Nowa Słupia oraz odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów z Gminnego PSZOK w 2024 r.**”

**W postępowaniu wpłynęło 3 oferty.**

Po dokonaniu otwarcia Zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu **4.12.2023 r.**

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 253 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego za ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych FART-BIS Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce**, który uzyskał najwyższą liczbę punktów:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Cena brutto	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Przeprowadzenie mobilnej zbiórki „u źródła” odpadów wielkogabarytowych	Ilość punktów w kryterium przeprowadzenie mobilnej zbiórki „u źródła” odpadów wielkogabarytowych	Ilość punktów razem
2	Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych FART-BIS Sp. z o.o. ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce	561.393,00 zł	60,00	2 razy w roku	40,00	100,00

Oferta Wykonawcy otrzymała najwyższą punktację oraz spełnia warunki zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Kwota jaką Wykonawca zaoferował w złożonej ofercie, mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być podpisana zgodnie z art. 308 ust. 2 oraz art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

**Oferty pozostałych Wykonawców oceniono następująco:**

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Cena brutto	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Przeprowadzenie mobilnej zbiórki „u źródła” odpadów wielkogabarytowych	Ilość punktów w kryterium przeprowadzenie mobilnej zbiórki „u źródła” odpadów wielkogabarytowych	Ilość punktów razem
1	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ORDER Tomasz Michta ul. Towarowa 82, 26-110 Skarżysko-Kamienna	632.123,10 zł	53,29	2 razy w roku	40,00	93,29
3	Usługi transportowe Mateusz Kaczyński Goździelin 156, 27-420 Bodzechów	820.709,55 zł	-	2 razy w roku	-	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że odrzucił ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę: Usługi transportowe Mateusz Kaczyński, Goździelin 156, 27-420 Bodzechów.

### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty

Zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) zawartymi w rozdz. V. Podmiotowe środki dowodowe, ust. 1 do ust. 3:

1. „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy złożą wraz z ofertą oświadczenia a wskazany Wykonawca na żądanie Zamawiającego w terminie nie krótszym niż 5 dni od wezwania, przedłoży wymagane w SWZ dokumenty w zakresie:
  - 1) spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
  - 2) niepodlegania wykluczeniu.
2. Oświadczenia o których mowa w ust. 1 należy złożyć zgodnie z odpowiednim wzorem stanowiącym załączniki do SWZ. Oświadczenia te dla podmiotów składających ofertę wspólnie oraz podmiotów udostępniających zasoby składane są oddzielnie dla każdego z tych podmiotów. Oświadczenia wraz z ofertą składane są w formie elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub postaci elektronicznej opatrzone podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.
3. Uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów:

W celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu:

Zamawiający w tym zakresie nie stawia żadnych wymagań co do złożenia dokumentów, wystarczającym jest złożone wraz z ofertą oświadczenia (załącznik do SWZ) na podstawie którego Zamawiający uzna że Wykonawca posiada zezwolenie na odbiór i transport odpadów oznaczonych kodami wskazanymi w opisie przedmiotu zamówienia;

- wpis do rejestru działalności regulowanej, prowadzonego przez Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Słupia, w zakresie odbierania odpadów komunalnych zgodnie z przepisami wynikającymi z ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie rodzajów odpadów objętych przedmiotem zamówienia, Zamawiający zweryfikuje w RDR czy zakres wpisu obejmuje odbiór odpadów objętych zamówieniem;”

Wykonawca wraz z ofertą złożył ww. oświadczenie z art. 125 ustawy Pzp, dotyczące spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w którym oświadczył, że spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w rozdziale V SWZ.

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający dokonał weryfikacji wpisu do Rejestru Działalności Regulowanej (dalej RDR) w zakresie czy Wykonawca posiada wpis i czy wpis obejmuje wszystkie odpady objęte przedmiotem zamówienia. W dniu 30.10.2023 r. Wykonawca Usługi transportowe Mateusz Kaczyński, Goździelin 156, 27-420 Bodzechów, złożył do Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Słupia – Wniosek o wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Nowa Słupia. Zgodnie z ust. 3 ww. wniosku - Określenie rodzaju odbieranych odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości: Firma przewidywała, iż od właścicieli nieruchomości będzie docelowo odbierała następujące rodzaje odpadów (Zamawiający podaje tylko kody odpadów): 150101, 150102, 150103, 150104, 150105, 150106, 150107, 150109, 150110\*, 150111\*, 160103, 170101, 170102, 170103, 170107, 170180, 170201, 170504, 170904, 200101, 200102, 200108, 200110, 200111, 200113\*, 200114\*, 200115\*, 200117\*, 200119\*, 200121\*, 200123\*, 200125, 200126\*, 200127\*, 200128, 200129\*, 200130, 200131\*, 200132, 200133\*, 200134, 200135\*, 200136, 200137\*, 200138, 200139, 200140, 200141, 200180, 200199, 200201, 200202, 200203, 200301, 200302, 200303, 200304, 200306, 200307, 200399. W dniu 02.11.2023 r. Burmistrz Miasta i Gminy Nowa Słupia dokonał wpisu do RDR Wykonawcy, pod nr rejestrowym 1/2023, znak sprawy: RGKOŚ.6233.3.2023, w zakresie wskazanych we wniosku rodzajów odpadów.

Zgodnie z SWZ, Zamawiający jednoznacznie wskazał konkretne rodzaje odpadów, które są objęte przedmiotem zamówienia i zawarł je w:

- 1) załączniku nr 8 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia (OPZ) w:
  - a) tabeli w punkcie 2.6. OPZ – dotyczącej „Szacunkowej masy odpadów w Mg w 2024 r. (służąca do porównania ofert)”,
  - b) tabelach w punkcie „4. Rodzaj odpadów objętych zamówieniem, dalej punkt 4.2. OPZ - Rodzaje odpadów stanowiących w szczególności przedmiot zamówienia, zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 10 maja 2021 r. w sprawie sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów, określono w tabelach poniżej (zgodnie z katalogiem odpadów).”
- 2) załączniku nr 1 do SWZ – Formularz oferty – Oferta cenowa, w tabelach nr 1 i 2.

Zamawiający wskazał, że objęte zamówieniem są następujące rodzaje odpadów: 150101, 150102, 150104, 150105, 150106, 150107, 150110\*, 160103, 170101, 170102, 170103, 170107, 170180, 170182,

170202, 170203, 170904, 200101, 200102, 200108, 200113\*, 200114\*, 200119\*, 200127\*, 200123\*, 200135\*, 200136, 200128, 200129\*, 200130, 200131\*, 200132, 200139, 200140, 200180, 200199, ex200199 - (Inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny – w zakresie odpadów niekwalifikujących się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igły i strzykawki), 200201, 200301, 200307, 200399.

W wyniku weryfikacji Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie posiada wpisu w RDR w zakresie odbioru odpadów o kodach: 170182, 170202 i 170203, które zgodnie z SWZ stanowiły przedmiot zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że Wykonawca nie spełnił wymagań określonych w SWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu i jego oferta podlega odrzuceniu.

### **Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty**

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy Pzp - „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.” Powyższe pozostaje w związku z art. 9b ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1469 z późn. zm.), gdzie wskazano, że „działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości jest działalnością regulowaną w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221, 641 i 803). Rejestr działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, zwany dalej "rejestrem", prowadzi wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.”

Ponadto zgodnie z art. 114 pkt 1 ustawy Pzp - „W odniesieniu do uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej zamawiający może w postępowaniu o udzielenie zamówienia wymagać udowodnienia posiadania odpowiedniego zezwolenia, licencji, koncesji lub wpisu do rejestru działalności regulowanej (...).”

Z powyżej wskazanych przepisów wynika, że warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania przez Wykonawcę wpisem do rejestru działalności regulowanej (dalej RDR), w tym także wpisem zgodnym z zakresem przedmiotu zamówienia związanym z rodzajami odbieranych odpadów, musi być spełniony w momencie składania oferty.

Potwierdzenie stanowiska Zamawiającego można znaleźć w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO) z dnia 4 stycznia 2021 r., sygn.: KIO 3283/20. Wyrok został wydany na kanwie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), ale zachowuje swoją aktualność. KIO w wyroku stwierdza, że: „W myśl wskazanego punktu 5.1. SIWZ: "W postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp dotyczące kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów". Dalej w tym postanowieniu (w ramach tego punktu) wskazano, że Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia ww. warunek, "1) Jeżeli wykaże, że posiada wpis do rejestru działalności regulowanej, o której mowa w art. 9b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, prowadzonego przez właściwy organ, w zakresie objętym przedmiotem zamówienia". Potwierdzenie tego wymagania miało wynikać z oświadczenia składanego według wzoru na Formularzu oświadczenia stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ. Wykonawca - zgodnie ze wzorem - zapewniał: "Oświadczam, że spełniam warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pkt 5. a w szczególności. Posiadam wpis do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, prowadzonego przez właściwy organ, w zakresie objętym przedmiotem zamówienia;" Zamawiający jednoznacznie określił sposób potwierdzania spornego wymagania, z którego bezspornie wynika, że złożenie oświadczenia, co do posiadania uprawnienia było możliwe tylko wówczas, gdy wykonawca posiadał stosowny wpis do rejestru działalności regulowanej do wykonywania pełnego zakresu zamówienia w momencie składania oferty. Taki zakres zamówienia został z kolei wskazany w punkcie 3 SIWZ, a następnie w jej punkcie 5.1., a następnie uszczegółowiony w rozdziale II SIWZ - w pkt I i II. Także w Formularzu oferty (załącznik nr 1 do SIWZ) wskazano na rodzaje odpadów, których dotyczy przedmiot zamówienia. Zamawiający zatem w dokumentacji szczegółowo wskazał zakres przedmiotu zamówienia obejmujący także sporne rodzaje odpadów (w pkt 1.2.h odpady tekstyliów i odzieży i w pkt 1.2.e. lampy fluorescencyjne i inne odpady zawierające rtęć). Izba zwraca uwagę, że wpis do rejestru w punkcie 4 także szczegółowo specyfikuje rodzaje odpadów do których odbioru jest uprawniony wykonawca, którego dotyczy wpis. W konkluzji Izba stwierdza, że Odwołujący nie posiadał w zakresie wymaganym przedmiotowego wpisu do rejestru na dzień składania ofert - 27 listopada 2020 r. O taki wpis ubiegał się od 4 grudnia 2020 r. składając wniosek do gminy. Przedstawiona w odwołaniu wykładnia art. 9c ust. 1 UCPG nie jest zgodna z postanowieniami punktu 5.1. SIWZ. Ponadto ani ze wskazanego przepisu ani z postanowień SIWZ, w tym jej punktu 5.1. nie można wywieść, że warunek ma być spełniony dopiero na dzień podpisania

*umowy przez wykonawcę. Przede wszystkim zgodnie z ustawą Pzp ocena spełniania przez wykonawcę wymaganych warunków poprzedza wybór najkorzystniejszej oferty. Zatem przyjęcie, że przedsiębiorca mógłby spełniać sporny warunek dopiero na dzień podpisania umowy, w stanie faktycznym, nie byłby zgodny z pełnym brzmieniem tego wymagania (jego gramatyczną wykładnią), co stara się pomijać Odwołujący. Na marginesie Izba zauważa, że kwestionowanie postanowień SIWZ po upływie terminów określonych w ustawie Pzp, co po części może dotyczyć wskazywanego w odwołaniu naruszenia art. 25a ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 25 tej ustawy - jest nieskuteczne."*

Zamawiający wskazuje również na wyrok KIO z dnia 18 listopada 2021 r., sygn.: KIO 3221/21, gdzie pomimo, że sprawa nie dotyczyła wpisu do RDR, to Izba uzasadniła ocenę spełnienia warunków udziału w postępowaniu na moment złożenia oferty przez wykonawcę. Izba wskazała, że „*Mając na uwadze znaczenie warunków udziału w postępowaniu, ustawodawca przyjął, że ich spełnienie przez danego wykonawcę musi mieć miejsce już w dniu wyznaczonym na składanie ofert i trwać przez cały okres postępowania. Wymóg ten dotyczy każdego wykonawcy biorącego udział w postępowaniu, co jest m.in. wyrazem zachowania zasady równego traktowania wykonawców, zawartej w art. 16 pkt 1 PrZamPubl. Konkluzja, iż wykonawca musi spełniać warunki udziału w postępowaniu w dniu składania ofert wynika z analizy przepisów zawartych w ustępach 1 i 3 art. 125 PrZamPubl. Wykonawca składa wówczas oświadczenie, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, które jest jednocześnie dowodem potwierdzającym tę okoliczność. (...) Argumentacja odwołującego dotycząca aktualności dokumentów składanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie znajduje w rozpoznawanej sprawie zastosowania. Podkreślić należy, że PrZamPubl w art. 126 i art. 128 ust. 2 wymaga od wykonawcy przedłożenia dokumentów aktualnych na dzień ich złożenia. Aktualność tę należy rozumieć jako potwierdzenie stanu faktycznego istniejącego w dniu złożenia dokumentu, nie zaś w okresie wcześniejszym. Przyjęcie innej argumentacji w niniejszej sprawie nie może się ostać. Przyznanie, że wykonawcy biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie muszą spełniać warunku udziału w postępowaniu w dniu wyznaczonym na składanie ofert, natomiast mogą brak ten później usunąć przez swego rodzaju „konwalidację”, byłoby zarówno naruszeniem dyspozycji art. 125 ust. 3 PrZamPubl, naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców oraz rodziłoby ryzyko, iż w do postępowań zgłaszałyby udział podmioty niespełniające warunków udziału w postępowaniu i - tym samym - nie dające gwarancji należytego wykonania umowy. Wymóg faktycznego spełniania warunków na dzień składania ofert wynika też z faktu dużego sformalizowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Choć formalizm postępowania nie może być celem samym w sobie, to szczególna regulacja postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązuje zamawiających do takiego właśnie działania, o ile jest ono zgodne z postanowieniami ustawy. Zamawiający, który wobec jednego z podmiotów odstąpiłby od zasad obowiązujących w postępowaniu i nie respektowałby wyznaczonych przez siebie wymogów, naraziłby się na zarzut nierównego traktowania wykonawców”.*

Z powyżej przedstawionych worków KIO wynika, że Wykonawca powinien spełniać warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wpisu do RDR, zgodnego z jednoznaczny wskazanym przez Zamawiającego zakresem, dotyczącym konkretnych rodzajów odpadów objętych przedmiotem zamówienia oraz powinien spełniać te warunki już w momencie składania oferty.

Z zaistniałej w niniejszym postępowaniu sytuacji wynika, że Wykonawca posiadał wpis do RDR na dzień składania ofert, lecz nie był on w pełni zgodny z zakresem przedmiotu zamówienia, gdyż we wpisie brakuje odpadów o kodach: 170182, 170202 i 170203, które to między innymi były wskazane przez Zamawiającego, jako odpady objęte przedmiotem zamówienia.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy: **Usługi transportowe Mateusz Kaczyński, Goździelin 156, 27-420 Bodzechów**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy Pzp - „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu*” - podlegała odrzuceniu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 ustawy Pzp, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

.....