



Nowa Słupia, dnia 20.08.2014 r.

RGK – 271.4.2014

ZAWIADOMIENIE

o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowa i wyposażenie Gminnego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych dla potrzeb mieszkańców Gminy Nowa Słupia”

Zadanie Nr 2 „Wyposażenie Gminnego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych dla potrzeb mieszkańców Gminy Nowa Słupia”

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst. jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający był zobowiązany unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Budowa i wyposażenie Gminnego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych dla potrzeb mieszkańców Gminy Nowa Słupia”

w części dotyczącej **Zadania Nr 2** polegającego na:

„**Wyposażenie Gminnego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych dla potrzeb mieszkańców Gminy Nowa Słupia”**

UZASADNIENIE

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego wpłynęły dwie oferty dotyczące Zadania Nr 2 „Wyposażenie Gminnego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych dla potrzeb mieszkańców Gminy Nowa Słupia”. Zamawiający przeznaczył na realizację zadania kwotę w wysokości 100 000,00 zł. Złożone oferty opiewały odpowiednio na kwoty: Oferta nr 1 – 106 684,08 zł brutto, Oferta nr 2 – 153 196,50 zł brutto. Zamawiający w toku postępowaniu zamierzał zwiększyć kwotę przeznaczoną na realizację zadania do oferty

z najniższą ceną. W toku badania ofert, Zamawiający stwierdził, że oferta z najniższą ceną nie spełnia wymagań Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta więc podlegała odrzuceniu z art. 89 ust. 1 pkt 2. Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 w dniu 14.08.2014 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień co do złożonej przez Niego oferty dotyczącej niezgodności z SIWZ i wyznaczył termin trzech dni od dnia otrzymania wezwania. Wykonawca w terminie 3 dni od dnia dostarczenia wezwania nie wypowiedział się co do niezgodności oferty z treścią SIWZ. W związku z powyższym oferta została odrzucona. Oferta Nr 2 przewyższała kwotę jaką Zamawiający mógłby przeznaczyć na realizację zadania.

W związku z powyższym należało na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 unieważnić postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.

Spasobni.
Masiach

WÓJT
Wojciech Gałka
Wiesław Jerzy Gałka