

Uchwała Nr XXI/23/13  
Rady Gminy Nowa Słupia  
z dnia 1 marca 2013 r.

w sprawie skargi na „nieudolne i przewlekłe prowadzenie postępowania” przez Wójta Gminy Nowa Słupia

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( t.j. Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm. ) uchwała się co następuje:

§1

Rada Gminy Nowa Słupia po rozpatrzeniu skargi z dnia 07 stycznia 2013 r. w przedmiocie nieudolnego i przewlekłego prowadzenia postępowania przez Wójta Gminy Nowa Słupia znak: RG.RL. 7635/19/12 postanawia uznać skargę za bezzasadną.

§2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§3

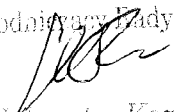
Niniejszą uchwałę przekazuje się wnoszącemu skargę.

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy

§5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy  
  
mgr Paweł Kozłowski

### Uzasadnienie

Rady Gminy Nowa Słupia stwierdza co następuje:

skarga Państwa ..... na nieudolne i przewlekłe prowadzenie postępowania znak: RG.RL 7635/19/12 jest bezzasadna.

Po pierwsze o konieczności podjęcia czynności przez Wójta Gminy Nowa Słupia w niniejszej sprawie Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach poinformował Wójta Gminy Nowa Słupia pismem, które wpłynęło do Urzędu Gminy Nowa Słupia 28 września 2012 r. Ponieważ 29 i 30 września (sobota i niedziela) Urząd Gminy nie pracował, pracownik Urzędu, któremu powierzono załatwienie niniejszej sprawy rozpoczął kompletowanie dokumentów będących w posiadaniu Urzędu Gminy w Nowej Słupi w dniu 1 października 2012 r. W dniu 8 października 2012 r. wszczęto postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie, a stosowne zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało wysłane do stron.

W dniu 12 października 2012 r. do stron postępowania wysłane zostało zawiadomienie o przeprowadzeniu oględzin nieruchomości na której znajduje się ciek wodny będący przedmiotem postępowania. Termin oględzin wyznaczono na dzień 23 października 2012 r. na godz. 11.00. W dniu 23 października 2012 r. przeprowadzono oględziny przedmiotu postępowania, co zostało potwierdzone stosownym protokołem podpisanym przez strony za wyjątkiem ..... którzy odmówili podpisania protokołu.

Po oględzinach, w dniu 9 listopada 2012 r. zawiadomiono strony o przedłużeniu terminu zakończenia postępowania administracyjnego do dnia 14 grudnia 2012 r. W dniu 12 listopada 2012 r. wystosowano wezwanie do stron na rozprawę administracyjną, której termin wyznaczono na dzień 30 listopada 2012 r. godz. 11.00 w Urzędzie Gminy w Nowej Słupi. W dniu 30 listopada 2012 r. przeprowadzona została rozprawa administracyjna, co zostało potwierdzone protokołem rozprawy administracyjnej podpisanym przez osoby biorące udział w rozprawie.

W dniu 7 grudnia 2012 r. zwrócono się do Starostwa Powiatowego w Kielcach o wydanie kserokopii map przez które biegnie ciek wodny stanowiący przedmiot niniejszego postępowania.

W dniu 10 grudnia 2012 r. pracownik Urzędu Gminy dokonał ustalenia listy biegłych z zakresu hydrologii z listy Wojewody Świętokrzyskiego. Po otrzymaniu wnioskowanych map ze Starostwa Powiatowego w Kielcach, pracownik Urzędu uzyskał informację od biegłego hydrologa, że z uwagi na zalegający śnieg badań hydrologicznych nie można przeprowadzić do czasu naturalnego roztopienia śniegu.

Z uwagi na przeszkody naturalne ( zalegający śnieg) w dniu 13 grudnia 2012 r. wysłano do stron zawiadomienie o przedłużeniu postępowania administracyjnego do dnia 30 kwietnia 2013 r.

Jak wynika z powyższej argumentacji zarzut nieudolnego i przewlekłego prowadzenia postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie jest bezzasadny.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, iż skarga zawiera nieprawdziwe stwierdzenia jakoby Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach stwierdził fakt przesunięcia koryta rzeki i podniesienia terenu oraz fakt naruszenia stosunków wodnych w tym terenie. Nieprawdziwe jest również stwierdzenie ze skargi jakoby Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach zobowiązał Wójta Gminy Nowa Słupia do wydanie decyzji nakazującej przywrócenie stanu pierwotnego.

W piśmie na które powołują się skarżący brak jest w/w stwierdzeń, znajdują się tam natomiast: wykładnia art. 29 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne ( t.j. 2012 ) oraz żądanie poinformowania Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach o podjętych działaniach i sposobie załatwienia przedmiotowej sprawy.

Przywołane przez skarżących przepisy karne ustawy Prawo wodne w żadnej części nie odnoszą się do uprawnień i obowiązków Wójta Gminy Nowa Słupia.

Odnosząc się do pisma z dnia 24 stycznia 2013 r. podnieść należy, iż zarzut dotyczący powołania biegłego jest nieuzasadniony albowiem biegły ma za zadanie ustalić nie tylko fakt ewentualnego naruszenia stosunków wodnych, ale również winien wyznaczyć prawidłowy bieg cieku wodnego i zasady jego przywrócenia. Wydanie zatem decyzji przywracających „koryta rzeki do stanu pierwotnego” bez opinii biegłego jest niemożliwe.

Przewodniczący Rady Gminy

  
mgr Tomasz Kozłowski