

**UCHWAŁA Nr IX / 65 / 10
Rady Gminy Nowa Słupia
z dnia 10 listopada 2010r.**

**w sprawie skargi pana Jana W [imię] [nazwisko], gm. Nowa Słupia
z dnia 19.10.2010r.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt. 3 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. „Kodeks postępowania administracyjnego” (t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) Rada Gminy Nowa Słupia, po zapoznaniu się z wynikami badania skargi przeprowadzonego przez Komisję Rewizyjną, uchwala co następuje:

§ 1

Rada Gminy Nowa Słupia po rozpatrzeniu skargi pana Jana W [imię] [nazwisko] z dnia 19.10.2010r na opieszałość Wójta Gminy Nowa Słupia w procedowaniu w sprawie sygn. RTI.GG-7430/7/2010 dotyczącej wyrażenia opinii co do podziału nieruchomości nr ewid. [nr ewid.] w obrębie [adres] postanawia uznać ją za bezzasadną.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Niniejszą uchwałę przekazuje się wnoszącemu skargę.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
mgr Ewa Guz**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia skargi

W dniu 27 października 2010r. Prokuratura Rejonowa w Ostrowcu Świętokrzyskim przesała Przewodniczącej Radzie Gminy Nowa Słupia pismem przewodnim skargę pana Jana W. z dnia 19.10.2010r na opieszałość Wójta Gminy Nowa Słupia w procesowaniu w sprawie sygn. RTI.GG -7430/7/2010 dotyczącej wyrażenia opinii co do podziału nieruchomości nr ewid. w obrębie . celem rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

W skardze tej pan Jan W. podniósł:

- a) brak ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji (Wójta Gminy Nowa Słupia) sprawy sygn. RTI.GG-7430/7/2010 z dnia 20.04.2010 (pozostawienie sprawy bez rozpoznania),
- b) zarzut dotyczący wyraźnej złośliwości organu I instancji w stosunku do wnioskodawcy (Jana W.) a także działania narażające go na utrudnienia w załatwianiu spraw oczywistych.

Powyższa skarga w dniu 04.11.2010r. była rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Nowa Słupia. Wynikiem tych prac jest uchwała w sprawie jej odrzucenia.

Komisja w uzasadnieniu rozstrzygnięcia skargi stwierdziła, co następuje:
dot. pkt. a)

Wnioskiem z dnia 12.04.2010r. pan Jan W. zwrócił się do Wójta Gminy Nowa Słupia o zaopiniowanie proponowanego podziału nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów nr o pow. , położonej we wsi . Do wniosku załączył dwa egzemplarze wstępnego szkicu projektu podziału tej działki, opracowanego w nawiązaniu do decyzji o warunkach zabudowy nr 53/09 z dnia 23.10.2009r. W rozpatrzeniu tego wniosku, postanowieniem z dnia 20.04.2010r. Wójt Gminy odmówił wydania pozytywnej opinii w sprawie proponowanego podziału. W uzasadnieniu postanowienia organ I instancji wyjaśnił, iż wstępny projekt podziału działki nr o pow. pod budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego nie jest zgodny z warunkami przedstawionymi w załączniku graficznym nr 1 do decyzji Wójta Gminy Nowa Słupia nr 53/09 o warunkach zabudowy z dnia 23.10.2009r. wydanej dla pana Leszka K. Odmowa wydania pozytywnej opinii w sprawie proponowanego podziału działki wynika z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi, że podziału nieruchomości można dokonać, jeżeli jest zgodny z warunkami określonymi w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

Z powyższym postanowieniem nie zgodził się pan Jan W. i wniósł do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach zażalenie na przedmiotowe postanowienie. Dokonując na podstawie art. 138 w związku z art. 144 kodeksu postępowania administracyjnego prawnej i merytorycznej oceny zaskarżonego postanowienia Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach stwierdziło m.in. że organem właściwym do oceny zgodności proponowanego podziału z ustaleniami planu, a w przypadku jego braku z warunkami określonymi w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu jest wójt. W omawianej sprawie w zaskarżonym postanowieniu Wójt Gminy Nowa Słupia stwierdził, że iż proponowany projekt podziału jest niezgodny z warunkami określonymi w załączniku graficznym nr 1 do decyzji nr 53/09 o warunkach zabudowy z dnia 23.10.2009r., jednakże nie wyjaśnił w uzasadnieniu na czym ta niezgodność polega. W związku z tym Kolegium nie miało możliwości oceny prawidłowości podjętego rozstrzygnięcia przez organ I instancji w przedmiocie opinii tego projektu podziału. Kolegium podniosło w swym postanowieniu istotną kwestię, a mianowicie,

że znajdująca się w aktach sprawy mapa zasadnicza dla tego terenu nie pochodzi od organu uprawnionego do jej wydania. Wskazując na powyższe należy uznać, iż na skutek uchybień w sporządzaniu wstępnego projektu podziału nieruchomości dokument ten pozbawiony jest mocy dowodowej właściwej dokumentom urzędowym i z tej przyczyny nie może stanowić dowodu w postępowaniu opiniodawczym.

W związku z powyższym Kolegium w swym uzasadnieniu określiło kierunek działania dla organu pierwszej instancji w sposób następujący; „Wobec powyższego organ pierwszej instancji przed przystąpieniem do rozpatrzenia wniosku o podział, do którego załączono wstępny projekt podziału winien zgodnie z zapisem art. 64 § 2 KPA – wezwać wnioskodawcę do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie skutkować będzie pozostawieniem wniosku bez rozpoznania”.

W związku z powyższym wskazaniem, Wójt Gminy Nowa Słupia pismem znak: RTI.GN-7430/7/10 w dniu 19.07.2010r. wystąpił do pana Jana W i wezwał do uzupełnienia złożonego wniosku. Wnioskodawca nie uzupełnił wniosku we wskazanym terminie, co spowodowało pozostawieniem podania bez rozpoznania.

dot. pkt. b)

Wobec faktów wskazanych w pkt. a tego uzasadnienia, komisja stwierdziła, że takie działanie organu I instancji podyktowane było przestrzeganiem prawa, a nie złośliwością w stosunku do wnioskodawcy. Ponadto należy tu podkreślić, że wyznaczony przez organ administracyjny termin do uzupełnienia braków formalnych pisma jest terminem ustawowym i nie może być wydłużany i skracany.

W związku z powyższym, przychyłając się do decyzji komisji rewizyjnej w tym zakresie, Rada Gminy Nowa Słupia uznaje, iż zarzuty podniesione przez pana Jana W są nieuzasadnione i nie zasługują na uwzględnienie.

Biorąc powyższe pod uwagę podjęcie niniejszej uchwały uważa się za celowe.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
mgr Ewa Guz