

**UCHWAŁA Nr IX / 64 / 10
Rady Gminy Nowa Słupia
z dnia 10 listopada 2010r.**

**w sprawie skargi Agencji Rozwoju Lokalnego sp. z o.o. w Ostrowcu Świętokrzyskim
z dnia 25.08.2010r.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt. 3 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. „Kodeks postępowania administracyjnego” (t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) Rada Gminy Nowa Słupia, po zapoznaniu się z wynikami badania skargi przeprowadzonego przez Komisję Rewizyjną, uchwala co następuje:

§ 1

Rada Gminy Nowa Słupia po rozpatrzeniu skargi Agencji Rozwoju Lokalnego sp. z o.o. w Ostrowcu Świętokrzyskim z dnia 25.08.2010r. na nieprawidłowości występujące w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania „Pakiet szkoleń dla osób bezrobotnych z Gminy Nowa Słupia” przez Zamawiającego - Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Nowej Słupi, postanawia uznać ją za bezzasadną.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Niniejszą uchwałę przekazuje się wnoszącemu skargę.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY**

mgr Ewa Guz

Uzasadnienie rozstrzygnięcia skargi

W dniu 1 września 2010r. Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach przesłała Przewodniczącej Rady Gminy Nowa Słupia wraz z pismem przewodnim skargę z dnia 25.08.2010r. Agencji Rozwoju Lokalnego Sp. z o.o. w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Sandomierska 26a na nieprawidłowości występujące w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania „Pakiet szkoleń dla osób bezrobotnych z Gminy Nowa Słupia” przez Zamawiającego - Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Nowej Słupi (data wpływu: 06.09.2010r.).

W skardze tej Agencja Rozwoju Lokalnego Sp. z o.o. w Ostrowcu Świętokrzyskim podnosi:

- a) niezasadność uwzględnionego przez Zamawiającego (Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Nowej Słupi) zarzutu jednego z oferentów – Centrum Biznesu i Promocji Kadr sp. z o.o. w Ostrowcu Świętokrzyskim o zastosowaniu nieodpowiednich stawek VAT,
- b) zarzut dotyczący nieodrzczenia oferty pochodzącej od Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Kielcach z powodu niewypełnienia kwoty VAT w harmonogramie rzeczowo – finansowym,
- c) zarzut, iż Zamawiający dokonał wyboru droższej oferty o ponad 24 000,00 złotych.

Powyższa skarga w dniu 04.11.2010r. była rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Nowa Słupia. Wynikiem tych prac jest uchwała w sprawie jej odrzucenia.

Komisja w uzasadnieniu rozstrzygnięcia skargi stwierdziła, co następuje:

a)

Odnosząc się do zarzutów dotyczących stawek VAT, to z dokumentacji wynika, iż Zamawiający w dokumencie: „SPECYFIKACJA ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 09.07.2010 roku nazwa zadania: „Pakiet szkoleń dla osób bezrobotnych z Gminy Nowa Słupia” w punkcie 3.3.1. określił szczegółowy opis przedmiotu zamówienia: „Przedmiotem zamówienia jest usługa polegająca na zorganizowaniu i przeprowadzeniu szkoleń zawodowych”.

W dalszej części SIWZ punkt 3.3.1 podpunkt 4) ma treść: „w ramach szkoleń należy uwzględnić: ciepły posiłek, materiały piśmiennicze, materiały do zajęć praktycznych, podręczniki oraz ubezpieczenie od NNW”. Dodatkowo trzeba zwrócić uwagę na treść zawartą w punkcie 3.3 „Koszt cateringu wchodzi w skład kosztów szkolenia.”.

Z powyższego wynika, że przedmiotem zamówienia publicznego jest przeprowadzenie szkoleń zawodowych. Skład usługi będącej przedmiotem zamówienia stanowią: szkolenia, warsztaty, indywidualne spotkania, ciepły posiłek, materiały piśmiennicze, materiały do zajęć praktycznych, podręczniki oraz ubezpieczenie od NNW. Zatem jest to usługa złożona. Usługi pomocnicze (warsztaty, indywidualne spotkania, ciepły posiłek, ubezpieczenie od NNW) oraz materiały pomocnicze (materiały piśmiennicze, materiały do zajęć praktycznych, podręczniki) służą realizacji przedsięwzięcia szkoleniowego i nie stanowią samoistnych usług lub towarów. W przypadku świadczeń złożonych o zasadach opodatkowania usług pomocniczych decyduje zawsze charakter usługi zasadniczej. Zatem zakup usług pomocniczych oraz materiałów pomocniczych nie stanowi dla Zamawiającego celu samego w sobie, lecz pełni rolę pomocniczą w stosunku do usługi szkoleniowej.

W orzeczeniu WSA z dnia 4 września 2007 roku (sygn. akt III SA/Wa 709/07) stwierdzono, iż usługi poboczne powinny mieć wpływ na (wspierać) usługę główną, aby można uznać, iż kilka świadczeń stanowi jedno świadczenie dla celów VAT.

Podsumowując, świadczenie usługi szkoleniowej może wiązać się z zakupem materiałów piśmienniczych, podręczników oraz materiałów do zajęć praktycznych, a także kosztem cateringu i ubezpieczeniem od NNW. Jednak z punktu widzenia sposobu opodatkowania, świadczenie to stanowi jedną usługę.

W związku z powyższym usługa polegająca na zorganizowaniu i przeprowadzeniu szkoleń zawodowych dla Zamawiającego powinna być zakwalifikowana, jako usługa edukacyjna (PKWiU 80.42). O zasadach opodatkowania usług pomocniczych oraz materiałów pomocniczych decyduje charakter usługi zasadniczej, w tym przypadku jest to usługa edukacyjna i podlega zwolnieniu od podatku od towarów i usług. Zgodnie z przepisem art. 43 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535, z późn. zm.)

Skoro zatem składający ofertę popełnił błąd w zastosowaniu niewłaściwej stawki VAT, Zamawiający zobowiązany jest odrzucić taką ofertę jako sprzeczną z SIWZ., zgodnie z art. 89 ust.1 pkt.2., jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Błędna stawka VAT zastosowana przez Wykonawcę w ofercie, oznacza konieczność odrzucenia oferty, nawet gdy cena jest podawana ryczałtowo - orzekli arbitrzy w wyroku z dnia 5 września 2006 roku. (sygn. akt UZP/ZO/0-2416/06).

b)

Bezzasadny jest również zarzut dotyczący nieodrżucenia oferty pochodzącej od Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Kielcach z powodu niewypełnienia kwoty VAT w harmonogramie rzeczowo - finansowym zatem, zgodnie z art. 3 Ustawy o cenach z dnia 5 lipca 2001 roku (Dz. U. 97, poz. 1050), jeżeli składający ofertę podał cenę nie wypełniając wartości VAT zgodnie w/w przepisem Zamawiający przyjmuje taką cenę jako cenę brutto, do której stosuje się obowiązującą stawkę podatku VAT.

c)

Co do podniesionego zarzutu, iż Zamawiający dokonał wyboru droższej oferty o ponad 24 000,00 złotych, należy podkreślić, iż ostatecznie wybrana oferta przez komisję przetargową, jest wyższa od oferty Agencji Rozwoju Lokalnego o 12.236,00 złotych i jest najkorzystniejsza spośród ofert, które zostały poddane ponownemu badaniu oraz ocenie ofert.

Warto także nadmienić, iż w dniu 03.08.2010 roku do Zamawiającego wpłynęło pismo od Agencji Rozwoju Lokalnego, którego treść zawierała krytykę odnośnie działań przetargowych. Kolejne pismo od w/w firmy wpłynęło dnia 06.08.2010 roku, z prośbą o uzasadnienie zastosowania art. 43 ust. 1 w odniesieniu do zapisów SIWZ pkt 13.3.7. informujące, iż firma ta wniosła odwołanie. Na powyższe pismo Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 09.08.2010 roku, iż wszelkie pisma złożone po terminie przysługującym na wniesienie odwołania zgodnie art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) nie zostaną rozpatrzone.

Podkreślenia wymaga fakt, iż Agencja Rozwoju Lokalnego Sp. z o. o. w Ostrowcu Świętokrzyskim nie skorzystała z przysługującego jej na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych odwołania.

W związku z powyższym, przychylając się do decyzji komisji rewizyjnej w tym zakresie, Rada Gminy Nowa Słupia uznaje, iż zarzuty podniesione przez Agencję Rozwoju Lokalnego są nieuzasadnione i nie powinny być uwzględnione.

Biorąc powyższe pod uwagę podjęcie niniejszej uchwały uważa się za celowe.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
mgr Ewa Guz

7