

Wrocław, 16 kwietnia 2019 r.

Adres do korespondencji:

P.D. Bimborski
FP. W. Szustak
18.04.2019

MIASTA I GMINY W NOWEJ SŁUPI
woj. świątokrzyskie
W P Ł Y N E Ł O

Data: 13. 04. 2019

L. dz. 3457

Rada Miejska w Nowej Słupi

ul. Rynek 15

26-006 Nowa Słupia

Petycja

o uchylenie uchwały Rady Gminy Nowa Słupia Nr III/33/18 z dnia 17 grudnia 2018 r. i ponowne rozpatrzenie petycji w sprawie zbadania i zaskarżenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty na realizację dokumentacji projektowej dla inwestycji „Rozbudowa drogi gminnej o nazwie ul. Łazy R352072T”

Rada Gminy Nowa Słupia postanowiła nie uwzględnić petycji w sprawie zbadania i zaskarżenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty na realizację dokumentacji projektowej dla inwestycji Urzędu Gminy Nowa Słupia pn. „Rozbudowa drogi gminnej o nazwie ul. Łazy R352072T”.

Uzasadnieniem do uchwały Rady Gminy Nowa Słupia Nr III/33/18 z dnia 17 grudnia 2018 r. są ustalenia Komisji skarg, wniosków i petycji oraz opinii audytora.

Ustalenia Komisji, które legły u podstaw, aby nie uwzględniać petycji, jednak zdecydowanie potwierdzają zarzut, że zastosowano bezprawne zabiegi prowadzące do wykluczenia z przetargu pozostałych oferentów (uniemożliwienie wygranej), a wygrał go podmiot oferujący gorsze warunki, co wiąże się z niekorzystnym dla zamawiającego (Gminy Nowa Słupia) obrotem sprawy.

Sąd Najwyższy wskazał w swoim wyroku z 17 października 2006 r. (WA 28/06, OSNwSK 2006, nr 1, poz.1964), że do dokonania przestępstwa nie jest potrzebne osiągnięcie przez sprawcę zamierzonego celu działania w postaci osiągnięcia korzyści majątkowej. Warunkiem dokonania tego przestępstwa nie jest spowodowanie efektywnej szkody, a jedynie podejmowanie działań, które szkodę taką mogą spowodować.

W uzasadnieniu Komisji do uchwały Nr III/33/18 próbowano dowieść, że zapytanie ofertowe (z dnia 15.05.2018 r.) zostało unieważnione ze względu na brak zabezpieczonych w budżecie środków na przedmiotowe zadanie. Oświadczone, że w budżecie Gminy na 2018 r. wskazane zostały środki w wysokości 50.000,00 zł, co potwierdzili Skarbnik i pracownik księgowości.

Jednak z załącznika nr 3 do uchwały nr XLVIII/4/18 Rady Gminy Nowa Słupia z dnia 30 stycznia 2018 r., który przedstawia limity wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowane do poniesienia w 2018 roku wynika, że **planowane wydatki na tę inwestycję w roku budżetowym 2018 wynoszą 100 000,00 zł**, (w tabeli Lp. 11 dział 600 rozdział 60016, kolumna 6).

Dowód – załącznik nr 1.

Komisja ustaliła szacunkową wartość zamówienia na kwotę **97 933,33 zł netto** (22 713,39 euro), tj. 120 458,00 zł brutto.

W dniu 02.05.2018 r. wysłano zapytania ofertowe z terminem złożenia oferty do dnia 15.05.2018 r.

Zamawiający poinformował, że w terminie do dnia 15.05.2018 r. wpłynęła jedna propozycja cenowa Biura Projektowego AJKO Artur Kręcisz na kwotę 107 010,00 zł brutto.

W zapytaniu ofertowym zamawiający zastrzegł sobie prawo do negocjacji z wybranym oferentem, gdy we wszystkich złożonych ofertach proponowana cena brutto przewyższy kwotę przeznaczoną na realizację usługi.

Dlatego unieważniono przetarg, skoro w przypadku wysłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, a zamawiający otrzyma tylko jedną ofertę, uznaje się zasadę konkurencyjności za spełnioną i można zaprosić oferenta do negocjacji ceny.

Dlaczego zatem nie zaproszono oferenta do negocjacji?

Zamiast zaproszenia do negocjacji ceny unieważniono przetarg.

Natychmiast, bo już następnego dnia po terminie składania ofert, unieważniono przetarg, co jednoznacznie dowodzi, że wyłączną intencją takiego działania było wykluczenie tego oferenta.

Natomiast procedurę zaproszenia do negocjacji ceny zastosowano w kolejnym przetargu, do którego firmy AJKO Artur Kręcisz już zapytania ofertowego nie wysłano.

Zamawiający może wszcząć postępowanie o udzielenie zamówienia niezależnie od tego czy w budżecie zabezpieczył całość czy tylko część środków finansowych na realizację zamówienia, ale **wówczas, gdy ma uzasadnione przesłanki, że otrzyma potrzebną kwotę z innych źródeł finansowania lub, że oferty cenowe będą niższe niż wartość szacunkowa zamówienia.** Obowiązek zabezpieczenia środków na realizację zamówienia publicznego zachodzi w chwili zawarcia umowy z wybranym wykonawcą.

Termin składania ofert był ustalony do dnia 15.05.2018 r. a zawiadomienie o unieważnieniu postępowania nastąpiło natychmiast, już następnego dnia tj. 16.05.2018 r.

Błyskawicznie, bo już 30 maja 2018 roku została podjęta uchwała Rady Gminy Nr LI/40/18 w sprawie zmian w budżecie gminy zwiększając środki o kwotę 70 000,00 zł na to zadanie.

W załączniku nr 3 w poz. 11 dział 600 rozdz. 60016 w kol. 6 **wydatki na 2018 r. to 170 000,00 zł** (w kol. 7 jest: 120 000,00 zł – środki własne + kol. 10 jest: 50 000,00 zł – dotacje i środki z innych źródeł).

Dowód – załącznik nr 2.

Dlaczego więc unieważniono postępowanie, skoro zabezpieczono środki i można było podpisać umowę z oferentem zaledwie dwa tygodnie po terminie składania ofert? Sam fakt, że przeprowadzono postępowanie przetargowe dowodzi tego, że inwestor musiał mieć uzasadnione przesłanki, iż otrzyma potrzebną kwotę. Potwierdza to błyskawicznie podjęta uchwała w sprawie zmian w budżecie.

Do zapytań ofertowych był załączony wzór umowy z wykonawcą, w której płatności są podzielone na etapy (co każdy oferent miał zaakceptować już przy składaniu ofert). Dlaczego w związku powyższym nie można było podpisać umowy już po pierwszym przetargu, nawet bez potrzeby zwiększania budżetu, wiedząc że kwota wydatków przeznaczona na 2018 r. z pewnością wystarczy na zapłatę etapu zamówienia (pomijając wcześniej udowodniony fakt, że inwestor miał uzasadnione przesłanki, iż otrzyma potrzebną kwotę).

Odrzucono ofertę na kwotę 107 010,00 zł i niezwłocznie, bo już 04 czerwca 2018 r. powtórnie rozesłano zapytania ofertowe, **ale już z pominięciem poprzedniego oferenta.**

Wszystkie złożone oferty w drugim postępowaniu przewyższyły kwotę przeznaczoną na realizację usługi czyli 120 000,00 zł. W takim przypadku zamawiający zastrzegł sobie prawo do negocjacji z wybranym oferentem.

Dlaczego do negocjacji cenowych zaproszono tylko jednego oferenta a nie wszystkich trzech?

Komisja skarg, wniosków i petycji ustaliła, że Urząd Gminy przeprowadza postępowania przetargowe w oparciu o załącznik do Zarządzenia nr 1/2017 Wójta Gminy Nowa Słupia z dnia 02.01.2017 r. „Regulamin udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy w Nowej Słupi, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartość kwoty 30 000 euro”.

Zgodnie z § 6 pkt. 6 regulaminu dopuszcza się prowadzenie z wykonawcami negocjacji w celu uzyskania najkorzystniejszych warunków realizacji zamówienia, a negocjacje **prowadzone są ze wszystkimi wykonawcami, którzy złożyli oferty** z zachowaniem zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Czy w świetle powyższego zaproszenie tylko jednego oferenta to nie jest łamanie regulaminu?

Czyż nie świadczy to, że intencją takiego postępowania jest wyłączenie z przetargu pozostałych oferentów ?

Dalej § 6 pkt. 6 regulaminu stanowi, że negocjacje z wykonawcami prowadzi powołana komisja, która po ich zakończeniu sporządza z tych czynności protokół, który podpisują strony biorące udział w negocjacjach. W § 5 pkt. 8 regulaminu stanowi, że do przeprowadzenia procedury i wyboru wykonawcy zamówienia kierownik referatu powołuje **co najmniej 3 osobową komisję.**

Jeżeli komisja ma być co najmniej 3 osobowa, dlaczego w protokole z negocjacji ze strony zamawiającego powołane są tylko dwie osoby . Czy nie jest to złamanie regulaminu?

Dlaczego protokół podpisała tylko jedna osoba a nie powołany do tego celu cały skład komisji? Rodzi to podejrzenie, że w negocjacjach brała udział tylko jedna osoba ze strony zamawiającego. Czy takie postępowanie jest legalne? Czy działanie na rzecz jednego, konkretnego oferenta jest legalne?

W rezultacie wybrano ofertę o dużo wyższej cenie niż zaproponowana w pierwszym, unieważnionym przetargu, co z kolei nie przystaje do § 6 pkt. 5 regulaminu, w którym jest mowa o wyborze przez powołaną komisję najkorzystniejszej oferty. Czyż nie jest to celowe działanie na szkodę Gminy?

Umowę nr 172/2018 podpisano w dniu 27.06.2018 r. z Zakładem Doradztwa Inwestycyjnego i Projektowania Obiektów Budowlanych Zbigniew Bednarczyk.

Dalej Komisja stwierdza, że wcześniejsze umowy z wybranym wykonawcą na pozyskanie map, wypisów oraz koncepcji rozbudowy przedmiotowej drogi (za które projektant otrzymał już wynagrodzenie od Gminy!) nie są tożsame z opracowaniem projektu. Zamawiający jednak powinien przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. **Warunki udziału w postępowaniu nie mogą naruszać zasady uczciwej konkurencji.**

Czy takie postępowanie jest zgodnie z zasadą konkurencyjności, gdy wybrany wykonawca na realizację dokumentacji projektowej, nie musi ponosić takich kosztów jak inni oferenci, ponieważ już wcześniej zrealizował zamówienie dotyczące koncepcji rozbudowy ul. Łazy (pozyskał mapy, opracował analizy oraz koncepcje) ?

W związku z powyższym pytanie nasuwa się samo, czy to przypadek, że wygrała ta sama i właśnie ta firma?

Czy nie jest uchybieniem procedury przetargowej brak ogłoszenia na stronie internetowej wyników wyboru wykonawcy?

Proszę o informację czy Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie rozbudowy przedmiotowej drogi? Jeżeli nie to czy taki przetarg jest legalny?

Z wyżej opisanych faktów oraz treści pierwszej petycji, wydaje się zasadne w imię dobra wspólnego, w interesie publicznym, aby sprawa została wyjaśniona przez organ do tego uprawniony.

Czy Rada Gminy odrzucając wniosek o wyjaśnienie sprawy nie bierze również odpowiedzialności na siebie? Zwłaszcza mając na uwadze, że planowane są nowe, wielkie inwestycje.

Z poważaniem

P.S.

Odpowiedź na moją pierwszą petycję z dnia 21.09.2018 r. otrzymałem dopiero pod koniec grudnia (prawie 3 miesiące). Myślę, że teraz dotrzymany zostanie w ustawowy termin.

Załączniki:

1. załącznik nr 3 do uchwały nr XLVIII/4/18 Rady Gminy (zał. nr 1)
2. załącznik nr 3 do uchwały nr LI/40/18 Rady Gminy (zał. nr 2)

Załącznik nr 3 do uchwały Nr XLVIII/4/18
Rady Gminy Nowa Słupia
z dnia 30 stycznia 2018 r.

Limity wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowane do poniesienia w 2018 roku

w złotych

Lp.	Dział	Rozdz.	Nazwa przedsięwzięcia	Łączne nakłady finansowe	rok budżetowy 2018 (7+8+10+11)	Planowane wydatki					Jednostka org. realizująca zadanie lub koordynująca program
						w tym źródła finansowania					
						dochody własne jst	kredyty i pożyczki, emisja obligacji	w tym:	dotacje i środki pochodzące z innych źr.*	środki wymienione w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 u.f.p.	
kredyty i pożyczki zaciągnięte na realizację zadania pod refundację wydatków											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			wydatki bieżące								
1.	801	80101	Idź dalej i prowadź swoją drużynę przez Europę - projekt partnerski ERASMUS+ (2015-2018)	89 376,00	43 759,00				A. B. C. D.	43 759,00	Szkoła Podstawowa Nowej Słupia
2.	801	80110	Budowanie tożsamości europejskiej poprzez dziedzictwo materialne i niematerialne (2016-2018)	65 755,00	42 896,00				A. B. C. D.	42 896,00	Szkoła Podstawowa Nowej Słupia
3.	801	80195	Nasza szansa na sukces (2017-2019)	351 291,31	264 086,00				A. B. C. D. K.	11 983,00 252 103,00	Szkoła Podstawowa Nowej Słupia
4.	853	85395	Czas na aktywność - Klub Seniora (2017-2018)	103 318,50	32 926,00				B. C. D.	32 926,00	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej
			razem	609 740,81	383 667,00					11 983,00	371 684,00
			wydatki majątkowe								
1.	010	01010	Rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej w aglomeracji Rudki i aglomeracji Nowa Słupia, wykonanie dokumentacji projektowej i budowa oczyszczalni ścieków w Starej Słupie oraz wymiana i uzupełnienie sieci wodociągowej w Gminie Nowa Słupia (2016-2022)	27 786 827,00	6 853 896,00		3 287 421,00		A. B. C. D.	3 566 475,00	Urząd Gminy

Załącznik 1
Strona 1

10.	600	60016	Opracowanie projektu i przebudowa ul. Ogrodowej w Nowej Słupi wraz z wodociągiem, kanalizacją i oświetleniem (2016-2019)	400 000,00	50 000,00	50 000,00			A. B. C. D.			Urząd Gminy
11.	600	60016	Przygotowanie dokumentacji projektowej i przebudowa drogi gminnej ul. Łazy o nr 352072T oraz ul. Szkolnej o nr 352003T w msc. Nowa Słupia (2017-2019)	2 000 000,00	100 000,00	50 000,00			A. B. C. D.	50 000,00		Urząd Gminy
12.	600	60016	Przygotowanie dokumentacji projektowej oraz przebudowa dróg gminnych w ramach "Programu rozwoju dróg gminnych i powiatowych na lata 2016-2019" (2018-2019)	1 100 000,00	550 000,00	300 000,00			A. B. C. D.	250 000,00		Urząd Gminy
13.	630	63095	Rewitalizacja Nowej Słupi (2016-2023)	5 448 689,00	55 198,00		11 040,00		A. B. C. D.		44 158,00	Urząd Gminy
14.	630	63095	Rozbudowa i przebudowa Muzeum Starożytnego Hutnictwa w Nowej Słupi wraz z zagospodarowaniem terenu przestrzeni z dostosowaniem do prowadzenia działalności kulturalnej (2017-2020)	10 244 916,00	2 229 900,00		688 912,00		A. B. C. D.		1 540 988,00	Urząd Gminy
15.	630	63095	Rozbudowa i przebudowa budynku Amfiteatru wraz ze zmianą sposobu użytkowania na Park Dziedzictwa Gór Świętokrzyskich "Łysa Góra" związanego z rozszerzeniem działalności kulturalnej i turystycznej Gminy Nowa Słupia (2016-2023)	3 204 262,00	237 453,00	176 762,00	60 691,00		A. B. C. D.			Park Dziedzictwa Gór Świętokrzyskich "Łysa Góra"
16.	630	63095	Renowacja obiektów zabytkowych wraz z przebudową i wyposażeniem obiektów publicznej infrastruktury kulturalnej na obszarze gmin Gór Świętokrzyskich (2016-2020)	946 486,00	445 906,00	95 906,00	350 000,00		A. B. C. D.			Związek Gmin Gór Świętokrzyskich
17.	700	70005	Poprawa efektywności energetycznej w budynkach użyteczności publicznej - Gmina Nowa Słupia (2016-2019)	5 600 486,00	4 015 264,00		687 935,00		A. B. C. D.		3 327 329,00	Urząd Gminy
18.	710	71095	Opracowanie projektu budowlanego wraz z pozwoleniem na budowę oraz przebudowa targowicy w Rudkach (2017-2018)	2 199 828,00	2 103 538,00		1 103 539,00		A. B. C. D.		999 999,00	Urząd Gminy

Załącznik 1
str. 2

Załącznik nr 3 do uchwały Nr LI/40/18
Rady Gminy Nowa Słupia
z dnia 30 maja 2018 r.

Limity wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowane do poniesienia w 2018 roku

w złotych

Lp.	Dział	Rozdz.	Nazwa przedsięwzięcia	Łączne nakłady finansowe	rok budżetowy 2018 (7+8+10+11)	Planowane wydatki					Jednostka org. realizująca zadanie lub koordynująca program
						w tym źródła finansowania					
						dochody własne jst	kredyty i pożyczki, emisja obligacji	w tym:	dotacje i środki pochodzące z innych źr.*	środki wymienione w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 u.f.p.	
kredyty i pożyczki zaciągnięte na realizację zadania pod refundację wydatków											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			wydatki bieżące								
1.	801	80101	Idź dalej i prowadź swoją drużynę przez Europę - projekt partnerski ERASMUS+ (2015-2018)	89 376,00	43 759,00				A. B. C. D.	43 759,00	Szkoła Podstawowa Nowej Słupi
2.	801	80110	Budowanie tożsamości europejskiej poprzez dziedzictwo materialne i niematerialne (2016-2018)	65 755,00	42 896,00				A. B. C. D.	42 896,00	Szkoła Podstawowa Nowej Słupi
3.	801	80195	Nasza szansa na sukces (2017-2019)	351 291,31	264 086,00				A. B. C. D.	11 983,00 252 103,00	Szkoła Podstawowa Nowej Słupi
4.	853	85395	Czas na aktywność - Klub Seniora (2017-2018)	103 318,50	40 536,93				A. B. C. D.	40 536,93	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej
			razem	609 740,81	391 277,93					11 983,00 379 294,93	
			wydatki majątkowe								
1.	010	01010	Rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej w aglomeracji Rudki i aglomeracji Nowa Słupia oraz wymiana i uzupełnienie sieci wodociągowej w Gminie Nowa Słupia (2016-2020)	21 157 127,00	5 292 731,00		1 910 396,00		A. B. C. D.	3 382 335,00	Urząd Gminy

10.	600	60016	Opracowanie projektu i przebudowa ul. Ogrodowej w Nowej Słupi wraz z wodociągiem, kanalizacją i oświetleniem (2016-2019)	400 000,00	50 000,00	50 000,00			A. B. C. D.			Urząd Gminy
11.	600	60016	Przygotowanie dokumentacji projektowej i przebudowa drogi gminnej ul. Łazy o nr 352072T oraz ul. Szkolnej o nr 352003T w msc. Nowa Słupia (2017-2019)	2 000 000,00	170 000,00	120 000,00			A. B. C. D.	50 000,00		Urząd Gminy
12.	600	60016	Przygotowanie dokumentacji projektowej oraz przebudowa dróg gminnych w ramach "Programu rozwoju dróg gminnych i powiatowych na lata 2016-2019" (2018-2019)	600 000,00	50 000,00	50 000,00			A. B. C. D.			Urząd Gminy
13.	630	63095	Rewitalizacja Nowej Słupi (2016-2023)	5 448 689,00	55 198,00		11 040,00		A. B. C. D.		44 158,00	Urząd Gminy
14.	630	63095	Rozbudowa i przebudowa Muzeum Starożytnego Hutnictwa w Nowej Słupi wraz z zagospodarowaniem terenu przestrzeni z dostosowaniem do prowadzenia działalności kulturalnej (2017-2020)	10 244 916,00	2 114 900,00	90 000,00	483 912,00		A. B. C. D.		1 540 988,00	Urząd Gminy
15.	630	63095	Rozbudowa i przebudowa budynku Amfiteatru wraz ze zmianą sposobu użytkowania na Park Dziedzictwa Gór Świętokrzyskich "Łysa Góra" związanego z rozszerzeniem działalności kulturalnej i turystycznej Gminy Nowa Słupia (2016-2021)	3 204 262,00	237 453,00		237 453,00		A. B. C. D.			Park Dziedzictwa Gór Świętokrzyskich "Łysa Góra"
16.	630	63095	Renowacja obiektów zabytkowych wraz z przebudową i wyposażeniem obiektów publicznej infrastruktury kulturalnej na obszarze gmin Gór Świętokrzyskich (2016-2020)	946 486,00	445 906,00	69 318,00	376 588,00		A. B. C. D.			Związek Gmin Gór Świętokrzyskich
17.	700	70005	Poprawa efektywności energetycznej w budynkach użyteczności publicznej - Gmina Nowa Słupia (2016-2018)	7 305 481,00	7 116 562,00	491 620,00	1 987 935,00		A. B. C. D.		4 637 007,00	Urząd Gminy
18.	710	71095	Opracowanie projektu budowlanego wraz z pozwoleniem na budowę oraz przebudowa targowicy w Rudkach (2017-2018)	2 199 828,00	2 103 538,00		1 103 539,00		A. B. C. D.		999 999,00	Urząd Gminy