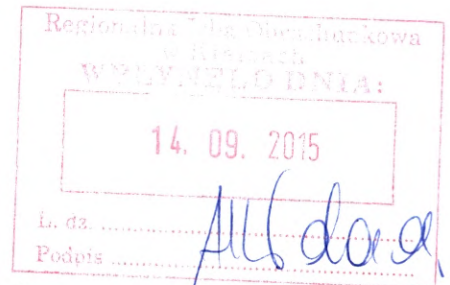


Nowa Słupia, 10 września 2015 r.

FN.302.173.2015

P. Skawom, 4
14.09.2015



Sz. P.

Zbigniew Rękas

Zastępca Prezesa

**Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach**

Na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 07 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.), w związku z otrzymanym w dniu 31 sierpnia 2015 r. wystąpieniem pokontrolnym z kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Nowa Słupia za 2014 rok i inne wybrane okresy przeprowadzonej w siedzibie Urzędu Gminy w Nowej Słupi w dniach 04 marca 2015 r. do 30 kwietnia 2015 r. (wystąpienie pokontrolne znak: WK-60.8.2975.2015) wnoszę do Wystąpienia następujące zastrzeżenia:

W zakresie ustaleń ogólnoorganizacyjnych

W odniesieniu do zawartego Porozumie ze Stowarzyszeniem Rozwoju Wsi Dębna i Jeziorka; Stowarzyszeniem Rozwoju Wsi Mirocice, Hucisko, Baszowice; Stowarzyszeniem Przyjaciół Szkoły w Pokrzywiance; Stowarzyszeniem na Rzecz Rozwoju Oświaty w Starej Słupi „Szklany Dom”, którego przedmiotem było między innymi ustalenie dotyczące prowadzenia przez Zespół Obsługi Szkół w Nowej Słupi obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej szkół prowadzonych przez ww. Stowarzyszenia.

Przepis art. 5 ust. 9 ustawy z dnia 07 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 ze zm.) daje prawo organom prowadzącym szkoły i placówki organizować wspólną obsługę

administracyjną, finansową i organizacyjną prowadzonych szkół i placówek. Jak wynika natomiast z zapisów art. 5 ust. 2 organami prowadzącymi szkół i placówek mogą być jednostki samorządu terytorialnego, inne osoby prawne i osoby fizyczne. Ustawodawca nie wykluczył zatem wspólnego organizowania obsługi administracyjno – finansowej szkół i placówek przez jednostki samorządu terytorialnego z innymi podmiotami prowadzącymi te szkoły bądź placówki. Nie zostały naruszone tu również przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), ponieważ Zespół Obsługi Szkół w Nowej Słupi nie prowadził w tym zakresie działalności usługowej na podstawie przepisów Rozdziału 8a w/w ustawy o rachunkowości. Zgodnie z art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej przez działalność gospodarczą należy rozumieć zarobkową działalność wytwórczą, budowlaną, handlową lub usługową. Działalność Zespołu Obsługi Szkół w Nowej Słupi nie jest działalnością zarobkową. Zespół prowadzi bowiem gospodarkę finansową według zasad określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), co jasno wynika ze statutu tej jednostki, ponadto jako jednostka budżetowa nie posiada on nawet osobowości prawnej. Działalność Zespołu zatem w całości opiera się na przepisach zawartych w ustawie o systemie oświaty. Podkreślić należy, że w wystąpieniu nie wskazano, które przepisy ustawy o rachunkowości zostały tu naruszone.

W stosunku do szkoły podstawowej w Jeziorku prowadzonej przez Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Dębna i Jeziorka nie naruszono art. 80 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, ponieważ dotacja przekazywana przez Gminę do tej szkoły była przekazywana w wysokości przewidzianej na jednego ucznia w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymanej przez j.s.t., bowiem wydatki bieżące przewidziane na jednego ucznia w szkołach prowadzonych przez Gminę były niższe niż kwota subwencji przypadająca na ucznia w tej szkole.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W odniesieniu do ujęcia w księdze inwentarzowej w grupie „0 – grunty” działek grupami, jako jeden środek trwały.

Ujęcie w ten sposób opisanych w wystąpieniu nieruchomości wynikało z aktów nabycia tych nieruchomości. Nieruchomości te składają się z kilku działek, które stanowią jedną, połączoną funkcjonalnie i gospodarczo całość, a ujęcie ich w ten sposób w ewidencji środków trwałych jest zgodne z przepisem art. 3 ust. 1 pkt 15, bowiem, jak wynika z tego przepisu środkami trwałymi są rzeczowe aktywa trwale i zrównane z nimi kompletne, zdatne do użytkowania i przeznaczone na potrzeby jednostki. W przypadku tych nieruchomości stanowią one kompletną całość w ujęciu grupowym.

W zakresie wydatków budżetowych

W zakresie nie ustalenia w drodze uchwały wynagrodzenia dla Wójta Gminy kadencji 2010 – 2014.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j.: Dz. U. z 2014 r., poz. 1202) czynności związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy wobec wójta wykonuje przewodniczący rady gminy, natomiast rada gminy ustala jego wynagrodzenie w drodze uchwały. Stosunek pracy z Wójtem w roku 2010 nie został rozwiązany, ponieważ został on wybrany do pełnienia funkcji wójta na drugą kadencję. W poprzedniej kadencji Rada Gminy ustaliła w drodze uchwały wynagrodzenie dla Wójta, a ponieważ przepisy prawa nie określają jednoznacznie, że należy ustalać to wynagrodzenie z chwilą rozpoczęcia nowej kadencji Rada gminy postanowiła, że Wójt będzie otrzymywał wynagrodzenie w niezmienionej wysokości, a jego wynagrodzenie ustalone było Uchwałą I/5/06 Rady Gminy Nowa Słupia z dnia 14 grudnia 2006 r. zmienioną Uchwałą Nr III / 28 / 08 Rady Gminy Nowa Słupia z dnia 27 czerwca 2008 r. Zatem w przypadku tym nie zostały naruszone przepisy art. 8 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych, ponieważ stosunek pracy z Wójtem nie został rozwiązany.

W zakresie wypłaty nagród jubileuszowych dla pracowników z opóźnieniem.

Przepis § 8 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2013 r.,

poz. 1050 ze zm.) nakazuje wypłacenie nagrody jubileuszowej niezwłocznie po nabyciu przez pracownika samorządowego prawa do tej nagrody. Użyty w art. 455 k.c. termin „niezwłocznie” nie należy utożsamiać z terminem natychmiastowym, termin „niezwłocznie” oznacza bowiem termin realny, mający na względzie okoliczności miejsca i czasu. Takie stanowisko zajął Sąd Najwyższy w wyroku z 30 czerwca 2011 r. (sygn.. akt III CSK 282/10, LEX nr 898707). Sąd Najwyższy podtrzymał tym samym stanowisko sądu Najwyższego z dnia 13 grudnia 2006 r. (sygn.. akt II CSK 293/06, LEX nr 453147). Ponadto zdaniem SN wymagalność roszczeń wynikających ze zobowiązań bezterminowych należy łączyć z nadejściem ostatniego dnia pozwalającego dłużnikowi spełnić świadczenie. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 17 października 2008 r. (I SAB/Wa 142/08) stwierdził, że załatwianie spraw administracyjnych bez zbędnej zwłoki oznacza zakaz nieuzasadnionego przetrzymywania spraw bez nadania im właściwego biegu oraz obowiązek prowadzenia postępowań bez niepotrzebnych zahamowań i przewlekłości. I zasada ta w przytoczonych w wystąpieniu przypadkach została zachowana.

W zakresie zamówień publicznych

W zakresie żądania od wykonawców, aby do oferty załączali dowody wniesienia wadium.

Żądanie dołączenia do oferty wniesienia wadium jest rozwiązaniem znajdującym swoje uzasadnienie w praktyce i nie sprzeciwia się ono ustawie Prawo zamówień publicznych.

Stwierdzenie braku wadium jest podstawą do wykluczenia wykonawcy z postępowania (art. 24 ust. 2 pkt 2), a zawiadomienie o wykluczeniu z przetargu nieograniczonego powinno nastąpić jednocześnie z uwzględnieniem wszystkich powodów wykluczenia (art. 92 ust. 1 pkt 3). Wadium powinno być wniesione w terminie wyznaczonym do składania ofert. W zależności od formy, w której wadium będzie wniesione pojawiają się dwa problemy. Jeżeli wadium będzie wniesione w formie pieniężnej, a przelew zostanie dokonany w tym samym dniu co termin otwarcia ofert lub dzień

wcześniej przelew może nie być odnotowany na rachunku Zamawiającego w chwili otwarcia i oceny formalnej ofert. W tej sytuacji dowód dokonania przelewu dołączony do oferty pozwala stwierdzić, iż wadium zostało wniesione w terminie. W pozostałych przypadkach, gdzie dowodem wniesienia wadium jest dokument np. gwarancja bankowa, ten dokument musi być dołączony do oferty. Jest to zatem dokument „niezbędny do przeprowadzenia postępowania” w rozumieniu przepisu art. 25 ust. 1 ustawy PZP, który oferenci i tak muszą złożyć, aby nie zostali wykluczeni. Kwestionowany zapis nie należy traktować zatem jako dodatkowe obciążenie oferentów wykraczające poza regulację ustawową i naruszające ustawę Prawo zamówień publicznych, gdyż oferenci i tak są zobowiązani do udokumentowania wniesienia przez siebie wadium.

W zakresie gospodarki mieniem

W zakresie obciążania nabywców lokali mieszkalnych kosztami sporządzenia przez rzeczoznawcę majątkowego wyceny szacunkowej nieruchomości.

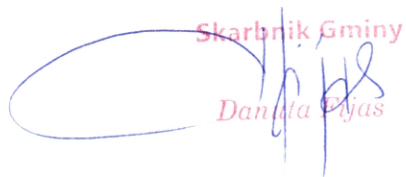
Przepis art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami mówi, że ”Gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w **art. 23 ust. 1**, a ponadto na przygotowywaniu opracowań geodezyjno-prawnych i projektowych, dokonywaniu podziałów oraz scaleń i podziałów nieruchomości, a także wyposażaniu ich, w miarę możliwości, w niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej”. Nie zawiera zatem odesłania do przepisów art. 23 ust. 1c i 1d, których naruszenie wskazują kontrolujący.

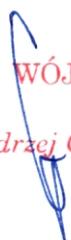
Ustawodawca w art. 67 ust. 2 i 3 u.g.n. przyjął, że cenę nieruchomości ustala się w wysokości **nie niższej** niż jej wartość (przy czym przy zbyciu w drodze przetargu jest to cena wywoławcza w pierwszym przetargu). Osoby uprawnione do nabycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej (w sytuacjach przewidzianych w art. 34 ust. 2 i 3 u.g.n.), z wyjątkiem wyraźnie wskazanych przypadków (art. 67 ust. 3a u.g.n.), nie mogą domagać się zbycia nieruchomości za cenę równą wartości nieruchomości ustalonej

przez rzeczoznawcę majątkowego, gdyż wartość ustalona w operacie szacunkowym ma jedynie znaczenie pomocnicze i wskazuje dolną granicę ceny nieruchomości, która może być wskazana przez właściciela. Zatem przepisy ustawy nie zabraniają obciążenia nabywcy lokalu mieszkalnego, kupującego lokal w drodze bezprzetargowej kosztami wyceny nieruchomości.

Proszę o rozpatrzenie i uwzględnienie niniejszych zastrzeżeń.

Z POWAŻANIEM,

Skarbnik Gminy

Danuta Pijas

WÓJT

Andrzej Gąsior