

d) W dniu 28 lipca 2006 roku Wójt Gminy podpisał dwie umowy o roboty budowlane. Umową Nr 84/2006 Kieleckie Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych Sp. z o.o. zobowiązało się wykonać na rzecz Gminy zadanie inwestycyjne pn. „Przebudowa dróg gminnych” obejmujące:

Zadania Nr 2 – Droga gminna Nr 547020 w miejscowości Dębno za kwotę 84.919,06 zł,

Zadanie Nr 3 - Droga gminna Nr 1547010 w miejscowości Hucisko za kwotę 67.171,71 zł,

Zadanie Nr 7 - Droga gminna Nr 1547028 w miejscowości Stara Słupia za kwotę 101.132,52 zł,

Zadanie Nr 9 – Droga gminna Nr 1547016 w miejscowości Miłocice za kwotę 102.846,15 zł,

Zadanie Nr 10 – Ulica Dr. Łuszczu w Nowej Słupi za kwotę 198.442,76 zł.

Umową Nr 83/2006 Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych zobowiązało się wykonać na rzecz Gminy zadanie inwestycyjne pn. „Przebudowa dróg gminnych” obejmujące:

Zadanie Nr 1 – Droga gminna w miejscowości Czastków za kwotę 102.800,49 zł,

Zadanie Nr 4 – Droga gminna Nr 1547032 w miejscowości Sosnówka za kwotę 84.000,49 zł,

Zadanie Nr 5 – Droga gminna nr 1547032 w miejscowości Sosnówka za kwotę 29.367,16 zł,

Zadanie Nr 8 – Droga gminna Nr 1547015 w miejscowości Włochy za kwotę 47.734,03 zł.

Łączna kwota zaciągniętego zobowiązania na podstawie powyższych umów wyniosła 818.422,37 zł. Wydatki na wszystkie zadania wymienione w umowach zostały zaplanowane w dziale 600, rozdziale 60016 w § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”.

W dniu zawarcia umowy w powyższej podziałce klasyfikacji budżetowej wydatki zostały zaplanowane na kwotę 650.000 zł. natomiast wykonanie wyniosło 39.999,99 zł.

Zaciągnięcie przez Wójta Gminy zobowiązania przekraczającego zaplanowane wydatki w uchwale budżetowej o kwotę 208.422,36 zł stanowiło naruszenie art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), zgodnie z którym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zaciągnięcie zobowiązania bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych. Na okoliczność stwierdzenia powyższej nieprawidłowości zwrócono się do Wójta Gminy o złożenie pisemnego wyjaśnienia.

Wyjaśnienie złożone przez Wójta Gminy stanowiące załącznik Nr 116 do protokołu kontroli jest następującej treści:

